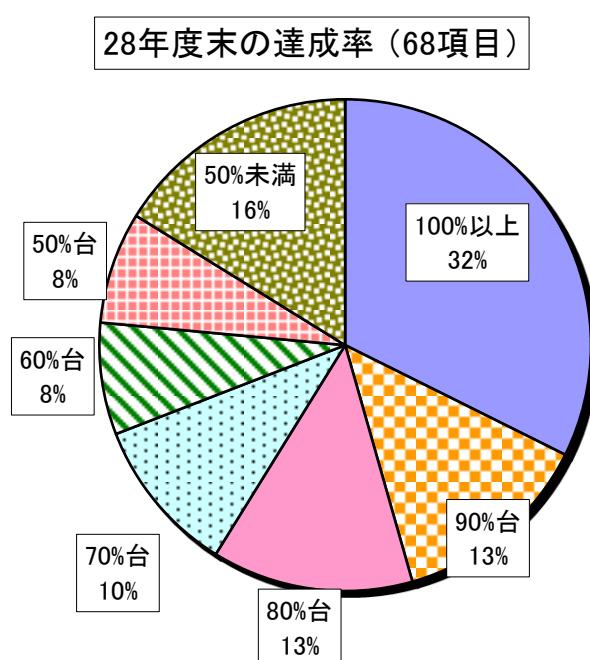
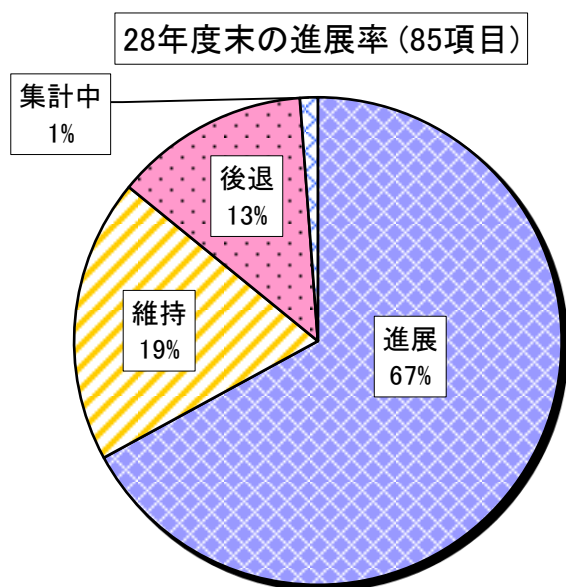


第 2 期 えひめ・未来・子育てプラン
(前期計画の見直し) について

■進捗状況〔総括〕

- 第2期プラン（前期）の目標指標 88 項目のうち、評価対象外項目の3項目を除く 85 項目についてプラン策定時の基準値と比較したところ、57 項目が進展、16 項目が現状維持、11 項目が後退という結果であった。（1 項目は集計中）
- 目標値に対する達成率については、数値化できる 68 項目中、100%以上が 22 項目、90%台が 9 項目、80%台が 9 項目、70%台が 7 項目、60%台が 5 項目、50%台が 5 項目、50%未満が 11 項目となった。



「第2期えひめ・未来・子育てプラン(前期計画)」進捗状況表(平成28年度末時点)

| 番号 | 目標指標 | 基準値(基準年度) | 実績 | | | 対前年 | | 目標値(目標年度) | 担当課 |
|----|------|-----------|------|------|-------|-----|-----|-----------|-----|
| | | | 27年度 | 28年度 | 目標達成率 | →27 | →28 | | |

第1目標「家庭を持つことや子育てに夢」が感じられる“えひめ”

| | | | | | | | | | | | |
|--------------------------|----------------------------|--------|-------|--------|---------|-------|---|---|---------|-------|--------|
| 1 次代の親づくり | | | | | | | | | | | |
| 01 | イクメンメンターの養成数 | 0人 | (H27) | — | 26人 | 26.0% | — | ↗ | 100人 | (H31) | 子育て支援課 |
| 2 若者の自立と就労支援 | | | | | | | | | | | |
| 01 | 若年求職者の就職者数(愛workにおける就職支援数) | 2,230人 | (H26) | 1,652人 | 2,224人 | 92.7% | → | → | 2,400人 | (H31) | 雇用対策室 |
| 02 | 若年無業者の進路決定者数 | 190人 | (H25) | 125人 | 118人 | 59.0% | ↘ | ↘ | 200人 | (H30) | 労政雇用課 |
| 03 | 日本版デュアルシステム訓練終了後の就職率 | 83% | (H25) | 86.7% | 92.9% | — | ↗ | ↗ | 増加 | (H31) | 労政雇用課 |
| 3 良きパートナーとの出会いの支援 | | | | | | | | | | | |
| 04 | えひめ結婚支援センターで誕生したカップル数 | 7,800組 | (H26) | 9,494組 | 11,033組 | 61.3% | ↗ | ↗ | 18,000組 | (H31) | 子育て支援課 |

第2目標「命の誕生」が心から祝福される“えひめ”

| | | | | | | | | | | | |
|-----------------------------|-----------------|-------|-------|-------|-------|--------|---|---|-------|-------|-------|
| 1 切れ目ない妊産婦・乳幼児への保健対策 | | | | | | | | | | | |
| 05 | 妊娠満11週以内の妊娠届出率 | 87.6% | (H25) | 89.3% | 89.5% | — | ↗ | ↗ | 増加 | (H30) | 健康増進課 |
| 06 | 全出生数中の低出生体重児の割合 | 9.0% | (H25) | 9.3% | 9.8% | — | ↘ | ↘ | 低下 | (H30) | 健康増進課 |
| 07 | 1歳6か月児健康診査の未受診率 | 8.1% | (H25) | 6.4% | 5.3% | 75.5% | ↗ | ↗ | 4.0% | (H30) | 健康増進課 |
| 08 | 3歳児健康診査の未受診率 | 8.6% | (H25) | 7.0% | 5.9% | 101.7% | ↗ | ↗ | 6.0% | (H30) | 健康増進課 |
| 09 | むし歯のない3歳児の割合 | 78.2% | (H25) | 79.7% | 80.9% | — | → | ↗ | 90%以上 | (H30) | 健康増進課 |
| 2 妊娠・出産を見守り支える地域づくり | | | | | | | | | | | |
| 10 | 周産期死亡率(出生千対) | 4.7 | (H25) | 2.7 | 3.1 | 125.8% | ↗ | ↘ | 3.9 | (H30) | 健康増進課 |
| 11 | 新生児死亡率(出生千対) | 1.3 | (H25) | 0.9 | 0.2 | 300.0% | → | ↗ | 0.6 | (H30) | 健康増進課 |
| 12 | 乳児死亡率(出生千対) | 2.3 | (H25) | 1.4 | 1.6 | 87.5% | ↗ | ↘ | 1.4 | (H30) | 健康増進課 |
| 3 妊娠を望み、不妊に悩む人々への支援 | | | | | | | | | | | |
| 13 | 不妊専門相談開設日数 | 64日 | (H25) | 60日 | 69日 | 107.8% | ↘ | ↗ | 64日 | (H30) | 健康増進課 |

第3目標「家族・地域の愛情」で育む“えひめ”

| | | | | | | | | | | | |
|------------------------------------|----------------------------|--------|-------|--------|--------|-------|---|---|---------|-------|--------|
| 1 地域で子どもを育む環境づくり(公的支援) | | | | | | | | | | | |
| 14 | 家庭教育を支援する講座・学習会の開催回数 | 396回 | (H25) | 430回 | 420回 | 84.0% | ↗ | ↘ | 500回 | (H31) | 生涯学習課 |
| 15 | 「えひめ家庭教育サポート企業連携事業」協定締結企業数 | 59企業 | (H26) | 60企業 | 66企業 | 66.0% | → | ↗ | 100企業 | (H31) | 生涯学習課 |
| 16 | スマートフォン対応の子育てアプリダウンロード数 | 0件 | (H26) | 4,310件 | 6,470件 | 46.2% | ↗ | ↗ | 14,000件 | (H31) | 子育て支援課 |
| 17 | 地域子育て支援拠点施設設置か所数 | 77か所 | (H26) | 80か所 | 82か所 | 90.1% | ↗ | ↗ | 91か所 | (H31) | 子育て支援課 |
| 18 | 子育て世代包括支援センターの整備数 | 0か所 | (H26) | 0か所 | 0か所 | 0% | → | → | 5か所 | (H31) | 健康増進課 |
| 2 地域で子どもを育む環境づくり(民間と協働した支援) | | | | | | | | | | | |
| 19 | ファミリー・サポート・センターの設置か所数 | 11か所 | (H26) | 11か所 | 12か所 | 85.7% | → | ↗ | 14か所 | (H31) | 子育て支援課 |
| 20 | 「えひめのびのび子育て応援隊」登録店舗数 | 1,900件 | (H26) | 1,898件 | 1,747件 | 81.3% | ↘ | ↘ | 2,150件 | (H31) | 子育て支援課 |

「第2期えひめ・未来・子育てプラン(前期計画)」進捗状況表(平成28年度末時点)

| 番号 | 目標指標 | 基準値(基準年度) | | 実績 | | | 対前年 | | 目標値(目標年度) | | 担当課 |
|-------------------------|-------------------------------|-----------|-------|--------|--------|--------|-----|-----|-----------|-------|-------|
| | | | | 27年度 | 28年度 | 目標達成率 | →27 | →28 | | | |
| 3 安心できる小児医療体制の整備 | | | | | | | | | | | |
| 21 | 小児救急輪番制の実施地域数 | 2地域 | (H26) | 2地域 | 2地域 | 100.0% | → | → | 2地域 | (H31) | 医療対策課 |
| 22 | 小児救急医療電話相談の実施日数 | 毎日 | (H26) | 毎日 | 毎日 | 100.0% | → | → | 毎日 | (H31) | 医療対策課 |
| 23 | 県内医療機関等における新生児マススクリーニング検査の実施率 | 100% | (H25) | 100.0% | 100.0% | 100.0% | → | → | 100% | (H30) | 健康増進課 |

第4目標「希望する幼児教育と保育」が受けられる“えひめ”

| | | | | | | | | | | | |
|-------------------------|--|----------|-------|----------|----------|--------|---|---|----------|-------|--------|
| 1 幼児期の教育・保育の充実 | | | | | | | | | | | |
| 24 | 認定こども園、幼稚園、保育所の利用者数 | 41,161人 | (H26) | 41,954人 | 41,903人 | 100.4% | ↗ | ↗ | 41,723人 | (H31) | 子育て支援課 |
| 25 | 時間外保育の実利用者数 | 6,009人 | (H26) | 5,898人 | 6,543人 | 69.0% | → | ↗ | 9,479人 | (H31) | 子育て支援課 |
| 26 | 一時預かり延べ利用者数 | 122,368人 | (H26) | 117,236人 | 125,286人 | 71.7% | ↘ | ↗ | 174,667人 | (H31) | 子育て支援課 |
| 27 | 地域型保育事業の実施か所数 | 0か所 | (H26) | 21か所 | 37か所 | 77.1% | ↗ | ↗ | 48か所 | (H31) | 子育て支援課 |
| 28 | 病児・病後児保育(ファミサポ事業[病児緊急対策強化事業を含む])延べ利用者数 | 6,542人 | (H26) | 8,936人 | 10,434人 | 42.4% | ↗ | ↗ | 24,588人 | (H31) | 子育て支援課 |
| 29 | 子育て支援員認定数 | 0人 | (H26) | 351人 | 191人 | 76.4% | ↗ | ↘ | 250人 | (H31) | 子育て支援課 |
| 30 | 学校関係者評価の実施率(公立) | 100.0% | (H25) | 100.0% | 100.0% | 100.0% | → | → | 100% | (H31) | 義務教育課 |
| 31 | 私立幼稚園等における預かり保育実施園数 | 91園 | (H25) | 94園 | 94園 | 94.0% | ↗ | → | 100園 | (H31) | 子育て支援課 |
| 32 | 認定こども園の認可・認定数 | 16か所 | (H26) | 32か所 | 46か所 | 47.9% | ↗ | ↗ | 96か所 | (H31) | 子育て支援課 |
| 2 放課後児童対策の充実 | | | | | | | | | | | |
| 33 | 放課後児童クラブの登録児童数 | 9,817人 | (H26) | 11,124人 | 12,496人 | 82.3% | ↗ | ↗ | 13,509人 | (H31) | 子育て支援課 |
| 34 | 放課後子ども教室の設置数 | 79か所 | (H26) | 86か所 | 93か所 | 89.4% | ↗ | ↗ | 104か所 | (H31) | 生涯学習課 |
| 35 | 放課後児童支援員数 | 0人 | (H26) | 278人 | 562人 | 19.9% | ↗ | ↗ | 1,400人 | (H31) | 子育て支援課 |
| 3 地域子ども・子育て支援の充実 | | | | | | | | | | | |
| 36 | 利用者支援事業実施か所数 | 0か所 | (H26) | 8か所 | 9か所 | 37.5% | ↗ | ↗ | 24か所 | (H31) | 子育て支援課 |
| 37 | 子育て短期支援(ショートステイ) | 10か所 | (H26) | 7か所 | 8か所 | 66.7% | ↘ | ↗ | 12か所 | (H31) | 子育て支援課 |
| 38 | 子育て短期支援(トワイライトステイ) | 7か所 | (H26) | 2か所 | 2か所 | 20.0% | ↘ | → | 10か所 | (H31) | 子育て支援課 |

第5目標「健やかな成長・自立」を支援する“えひめ”

| | | | | | | | | | | | |
|-------------------------|-----------------------------------|-------|----------|--------------------|--------------------|--------|---|---|-------|-------|------------|
| 1 豊かな人間性と生きる力の育成 | | | | | | | | | | | |
| 39 | 「えひめ食文化普及講座」の実施回数(小学生対象数) | 23回/年 | (H25) | 34回/年 | 48回/年 | 184.6% | ↗ | ↗ | 26回/年 | (H31) | 農産園芸課 |
| 40 | インターンシップを体験したことのある高校3年生の割合 | 52.5% | (H25) | 54.9% | 56.2% | 105.0% | ↗ | ↗ | 53.5% | (H31) | 高校教育課 |
| 41 | 乳幼児保育、高齢者介護、奉仕等の体験活動への参加者の割合(高校生) | 200% | (H25) | 203.0% | 209.6% | 102.2% | ↗ | ↗ | 205% | (H31) | 高校教育課 |
| 42 | 総合型地域スポーツクラブの設置数 | 29クラブ | (H22年度末) | 41クラブ | 41クラブ | 60.3% | → | → | 68クラブ | (H29) | 文化・スポーツ振興課 |
| 43 | 朝食を欠食する県民の割合(小・中学生) | 11.0% | (H24) | 小学生5.3% 中学生6.7% | 小学生5.5% 中学生6.9% | — | → | ↗ | 0% | (H31) | 健康増進課 |

「第2期えひめ・未来・子育てプラン(前期計画)」進捗状況表(平成28年度末時点)

| 番号 | 目標指標 | 基準値(基準年度) | | 実績 | | | 対前年 | | 目標値(目標年度) | | 担当課 |
|--------------------------------|------------------------------|-----------|-------|--------|--------|--------|-----|-----|-----------|-------|-------|
| | | | | 27年度 | 28年度 | 目標達成率 | →27 | →28 | | | |
| 2 魅力ある学校づくり | | | | | | | | | | | |
| 44 | 県立学校への学校評議員の設置率 | 100% | (H26) | 100.0% | 100.0% | 100.0% | → | → | 100% | (H31) | 高校教育課 |
| 45 | 公立小中学校における学校評議員(類似制度含む。)の設置率 | 100% | (H25) | 100.0% | 100.0% | 100.0% | → | → | 100% | (H30) | 義務教育課 |
| 46 | 「えひめ学校教育サポーター企業」登録企業・団体数 | 151 | (H26) | 157 | 172 | 86.0% | ↗ | ↗ | 200 | (H31) | 生涯学習課 |
| 47 | 学校の耐震化率(県立学校施設) | 68.6% | (H25) | 92.5% | 96.6% | 96.6% | ↗ | ↗ | 100% | (H29) | 高校教育課 |
| 48 | 学校の耐震化率(市町立小中学校) | 80.3% | (H26) | 87.1% | 91.6% | 89.1% | ↗ | ↗ | 97.8% | (H31) | 義務教育課 |
| 3 子どもの心や身体を、守り・育てる社会づくり | | | | | | | | | | | |
| 49 | 県立学校等での非行防止教室の開催率 | 100% | (H26) | 100.0% | 100.0% | 100.0% | → | → | 100% | (H31) | 高校教育課 |
| 50 | 未成年の自殺死亡数 | 9人 | (H26) | 8人 | 9人 | - | → | ↓ | 減少 | (H29) | 健康増進課 |
| 51 | 十代の人口妊娠中絶率(人口対千) | 8.6 | (H24) | 7.4‰ | 6.8‰ | - | ↗ | ↗ | 減少 | (H29) | 健康増進課 |
| 52 | 不登校児童数(小学校) | 164人 | (H25) | 180人 | 185人 | - | ↓ | ↓ | 減少 | (H30) | 義務教育課 |
| 53 | 不登校生徒数(中学校) | 868人 | (H25) | 912人 | 914人 | - | ↓ | ↓ | 減少 | (H30) | 義務教育課 |
| 54 | 不登校生徒数(県立学校等) | 259人 | (H25) | 213人 | - | - | ↗ | - | 減少 | (H31) | 高校教育課 |

第6目標「子どもに温もりのある暮らし」を保障する“えひめ”

| | | | | | | | | | | | |
|-------------------------------|----------------------|-----------------------------|-------|----------|----------|--------|---|---|-----------------------------|-------|--------|
| 1 保護を必要とする子どもに対する福祉の充実 | | | | | | | | | | | |
| 55 | 児童相談所における夜間相談体制の充実 | 中央児童相談所に夜間休日の相談対応職員を確保 | | 電話受付対応のみ | 電話受付対応のみ | - | → | → | 中央児童相談所に夜間休日の相談対応職員を確保 | | 子育て支援課 |
| 56 | 一時保護所における環境改善(個別対応化) | 児童相談所の被虐待児と非行児童などの混合処遇状況の改善 | | 3か所 | 3か所 | - | → | → | 児童相談所の被虐待児と非行児童などの混合処遇状況の改善 | | 子育て支援課 |
| 57 | 要保護児童対策市町職員研修の実施 | 0名 | (H26) | 10名 | 14名 | 23.3% | ↗ | ↗ | 60名 | (H31) | 子育て支援課 |
| 58 | 乳児家庭全戸訪問事業の実施市町数 | 19市町 | (H26) | 全市町 | 全市町 | 100.0% | ↗ | → | 全市町 | (H31) | 子育て支援課 |
| 59 | 養育支援訪問事業の実施市町数 | 9市町 | (H26) | 10市町 | 11市町 | 55.0% | ↗ | ↗ | 全市町 | (H31) | 子育て支援課 |
| 60 | 児童養護施設の改築 | 整備要望に対し、積極的に支援 | | 1か所 | 1か所 | - | → | → | 整備要望に対し、積極的に支援 | | 子育て支援課 |
| 61 | 施設の小規模化・地域分散化の推進 | 8施設 | (H26) | 6施設 | 9施設 | 75.0% | ↓ | ↗ | 12施設 | (H31) | 子育て支援課 |
| 62 | 自立援助ホームの整備 | 2か所 | (H26) | 2か所 | 2か所 | 50.0% | → | → | 4か所 | (H31) | 子育て支援課 |
| 63 | ファミリーホームの整備 | 6か所 | (H26) | 7か所 | 8か所 | 100.0% | ↗ | ↗ | 8か所 | (H31) | 子育て支援課 |
| 64 | 養育里親の登録数 | 82世帯 | (H26) | 96世帯 | 114世帯 | 95.0% | ↗ | ↗ | 120世帯 | (H31) | 子育て支援課 |
| 65 | 里親・ファミリーホームへの委託児童数 | 63人 | (H26) | 62人 | 61人 | 75.0% | ↓ | ↓ | 80人 | (H31) | 子育て支援課 |
| 66 | 情緒障害児短期治療施設の整備 | 0か所 | (H26) | 0か所 | 1か所 | 100.0% | → | ↗ | 1か所 | (H31) | 子育て支援課 |
| 67 | 児童家庭支援センターの設置数 | 1か所 | (H26) | 1か所 | 1か所 | 33.3% | → | → | 3か所 | (H31) | 子育て支援課 |

「第2期えひめ・未来・子育てプラン(前期計画)」進捗状況表(平成28年度末時点)

| 番号 | 目標指標 | 基準値(基準年度) | 実績 | | | 対前年 | | 目標値(目標年度) | 担当課 |
|--------------------------------------|------------------------------|---------------------------|---------------------|----------|----------------------|-----|-----|----------------------------|------------|
| | | | 27年度 | 28年度 | 目標達成率 | →27 | →28 | | |
| 2 共生への支援を要する子どもたちのサポート | | | | | | | | | |
| 68 | 障害児通所支援の利用児童数 | 1,896人 (H25) | 2,389人 | 2,749人 | 92.5% | ↗ | ↗ | 2,971人 (H31) | 障がい福祉課 |
| 69 | ふれあい親善大使の派遣 | 0か所 (H28) | - | - | | | | 180か所 (H31) | 特別支援教育課 |
| 70 | 個別の教育支援計画の作成率 | 96.9% (H25) | 97.2% | 97.8% | 97.8% | ↗ | ↗ | 100% (H31) | 特別支援教育課 |
| 3 ひとり親家庭等の自立支援と子育て・生活支援の推進 | | | | | | | | | |
| 71 | 就業支援講習会受講生の就業率 | 26.0% (H23~25) | 42.9% | 58.8% | 176.6% | ↗ | ↗ | 33.3% (H31) | 子育て支援課 |
| 72 | 自立支援教育訓練費受給者の就業率 | 100% (H23~25) | 100.0% | 100.0% | 100.0% | ↗ | → | 100% (H31) | 子育て支援課 |
| 73 | 高等職業訓練促進給付金受給者の就業率 | 75% (H23~25) | 100.0% | 100.0% | 100.0% | → | → | 100% (H31) | 子育て支援課 |
| 74 | ひとり親家庭高等学校卒業程度認定試験給付金受給者の合格率 | - | - | - | - | - | - | 100% (H31) | 子育て支援課 |
| 第7目標「親子に安心な生活環境」を提供する“えひめ” | | | | | | | | | |
| 1 安心・安全なまちづくり | | | | | | | | | |
| 75 | まもるくんの会社の設置数 | 10,227か所 (H25) | 9,633か所 | 8,930か所 | - | ↘ | ↘ | 増加 (H31) | 生活安全企画課 |
| 76 | まもるくんの車の設置数 | 9,282台 (H25) | 5,905台 | 5,587台 | - | ↗ | ↘ | 増加 (H31) | 生活安全企画課 |
| 77 | 防犯関係のボランティア団体数 | 448団体 (H25) | 416団体 | 402団体 | - | ↘ | ↘ | 増加 (H31) | 生活安全企画課 |
| 78 | LED信号機の整備数 | 8,686灯 (H25年度) | 11,399灯 | 12,378灯 | - | ↗ | ↗ | 増加 (H31) | 交通規制課 |
| 2 保護者が実践する事故防止・防災対策 | | | | | | | | | |
| 79 | チャイルドシート等の着用率 | 57.0% (H25) | 51.0% | 59.2% | 59.2% | ↘ | ↗ | 100% (H31) | 消防防災安全課 |
| 3 子育て家庭の遊び場等の整備 | | | | | | | | | |
| 80 | 児童館の設置数 | 45館 (H26) | 45館 | 46館 | 93.9% | → | ↗ | 49館 (H31) | 子育て支援課 |
| 81 | えひめこどもの城の来園者数 | 338,250人 (H25) | 408,090人 | 368,590人 | 92.1% | ↗ | ↘ | 400,000人 (H31) | 子育て支援課 |
| 82 | バリアフリー化に配慮した県営住宅戸数割合 | 41.6% (H25) | 56.4% | 57.4% | 100.7% | ↗ | ↗ | 57.0% (H31) | 建築住宅課 |
| 第8目標「子育てと仕事の両立」を実現する“えひめ” | | | | | | | | | |
| 1 子育てしやすい職場環境づくり(企業で) | | | | | | | | | |
| 83 | 育児休業取得率 | 女性:81.2% 男性:3.2% (H25) | 女性:83.1% 男性:1.0% | - | 女性:92.3% 男性:10.0% | → | - | 女性:90.0% 男性:10.0% (H31) | 労政雇用課 |
| 84 | えひめ子育て応援企業の認証件数 | 511社 (H25) | 562社 | 582社 | 89.5% | ↗ | ↗ | 650社 (H31) | 労政雇用課 |
| 84 1 | えひめ子育て応援企業の上位認証件数 | - | 3社 | 7社 | 28.0% | ↗ | ↗ | 25社 (H31) | 労政雇用課 |
| 2 固定的性別役割分担意識の是正と働き方の見直し(家庭で) | | | | | | | | | |
| 85 | 男女の地位が平等と感じる人の割合 | 25.5% (H26) | 29.3% | 29.3% | 73.3% | ↗ | → | 40.0% (H32) | 男女参画・県民協働課 |
| 3 子育てと仕事の両立支援(地域で) | | | | | | | | | |
| 86 | 仕事と生活の調和の実現が図られていると感じる人の割合 | 48.4% (H26) | 48.4% | 49.4% | - | → | ↗ | 向上 (H31) | 子育て支援課 |

1 少子化の状況

(1) 出生数の減少と合計特殊出生率の低下傾向

～愛媛県の出生数は、30年間で半減～

本県の出生数は、第2次ベビーブームの昭和48年（1973年）に24,648人でしたが、その後は徐々に減少傾向が続き、平成28年（2016年）には9,911人と戦後最低を更新しています。〔図1〕

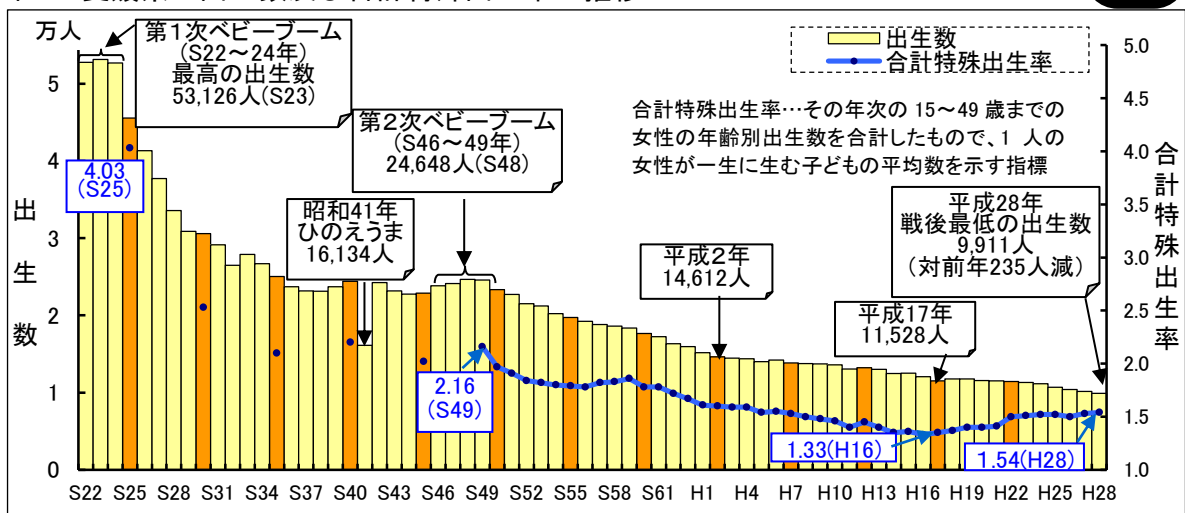
～愛媛県の合計特殊出生率は、低下傾向～

本県の合計特殊出生率が、人口維持に必要と言われる2.07を最後に上回ったのは、昭和49年（1974年）のことでした。以後は、昭和50年代後半に若干の持ち直しが見られたほかは概ね低下傾向を辿り、平成16年（2004年）には1.33まで低下し、平成28年（2016年）は1.54となっています。〔図1〕

また、いずれも、本県だけでなく、全国的にも同様の傾向が続いており、少子化が進行しています。〔図2〕

図1 愛媛県の出生数及び合計特殊出生率の推移

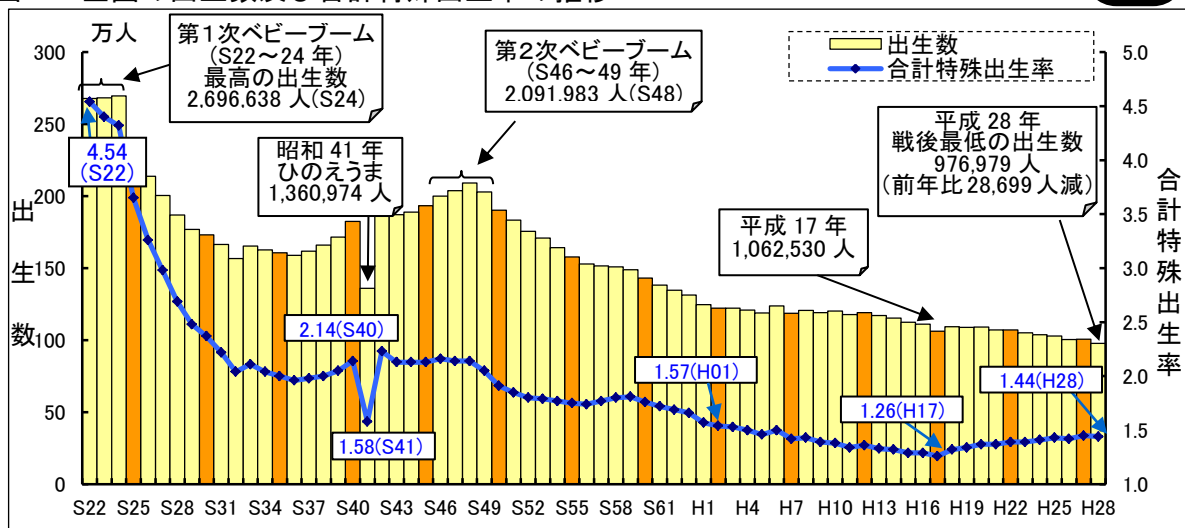
NEW



資料:厚生労働省「人口動態統計」

図2 全国の出生数及び合計特殊出生率の推移

NEW



(2) 総人口の減少

～愛媛県の総人口は、昭和60年（1985年）以降、減少傾向が続く～

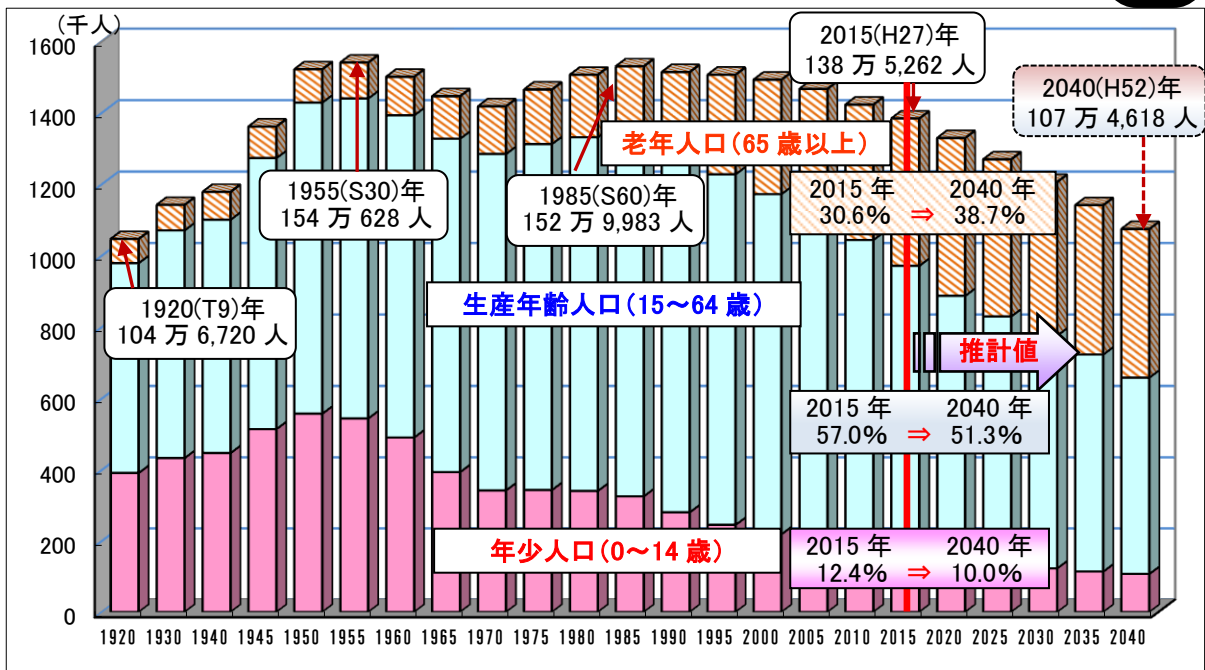
本県の総人口は、昭和60年（1985年）に約1,530千人を数えましたが、その後は緩やかな下降曲線を描いており、平成27年（2015年）には、約1,400千人にまで減少しております。

今後もこの傾向は続き、平成52年（2040年）には約1,070千人まで減少、特に年少及び生産年齢人口の割合が減少すると予想されています。〔図3〕

また、毎年公表している本県の推計人口による人口動態の推移が示すとおり、昭和61年（1986年）を境に人口が減少に転じており、死亡数が出生数を上回る自然減に加え、他県への転出による社会減も影響しています。〔図4〕

図3 愛媛県の総人口の推移と将来人口（年少人口・生産年齢人口・老年人口）

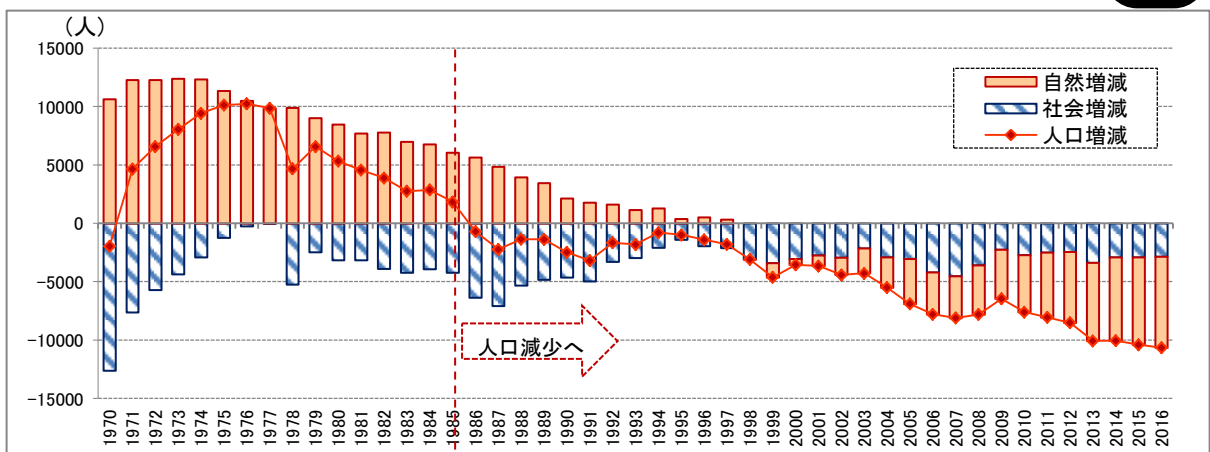
NEW



資料：総務省「国勢調査」
2015年以降は国立社会保障・人口問題研究所「日本の地域別将来推計人口」

図4 愛媛県推計人口に基づく人口動態の推移

NEW



資料：愛媛県推計人口

将来、多くの市町が消滅する可能性があるとの予測が公表～

平成26年5月に、日本創成会議・人口減少問題分科会（座長：増田寛也東京大学大学院客員教授）が、将来とも純移動率が現状の水準で続くと仮定した場合、2010年から2040年の30年間で、「20歳～39歳の女性の人口」が5割以上減少する市区町村を「消滅可能性都市」と定義し、全国1800の市区町村の49.8%の896市区町村が消滅の可能性があるとして発表しました。愛媛県内でも、その人口が5割以上減となる13市町が「消滅可能性都市」となるとされています。（日本創成会議 URL <http://www.policycouncil.jp/>）

同分科会推計による人口移動が収束しない場合の将来推計人口

| 市町名 | 2010年 総人口(人) | | 2040年 総人口(人) | | 若年女性人口変化率 (2010→2040) |
|-------|-----------------|-------------|-----------------|-------------|--------------------------|
| | うち、20～39歳女性 | うち、20～39歳女性 | うち、20～39歳女性 | うち、20～39歳女性 | |
| 松山市 | 517,231 | 68,468 | 435,156 | 42,980 | △37.2% |
| 今治市 | 166,532 | 17,209 | 105,242 | 7,766 | △54.9% |
| 宇和島市 | 84,210 | 7,280 | 47,344 | 3,063 | △57.9% |
| 八幡浜市 | 38,370 | 3,111 | 20,295 | 1,106 | △64.4% |
| 新居浜市 | 121,735 | 12,890 | 89,899 | 7,610 | △41.0% |
| 西条市 | 112,091 | 11,572 | 86,806 | 6,730 | △41.8% |
| 大洲市 | 47,157 | 4,467 | 26,182 | 1,724 | △61.4% |
| 伊予市 | 38,017 | 4,025 | 25,812 | 2,054 | △49.0% |
| 四国中央市 | 90,187 | 9,432 | 63,063 | 4,924 | △47.8% |
| 西予市 | 42,080 | 3,207 | 23,358 | 1,238 | △61.4% |
| 東温市 | 35,253 | 4,206 | 29,269 | 2,714 | △35.5% |
| 上島町 | 7,648 | 417 | 4,109 | 151 | △63.8% |
| 久万高原町 | 9,644 | 570 | 3,863 | 134 | △76.4% |
| 松前町 | 30,359 | 3,450 | 23,685 | 2,032 | △41.1% |
| 砥部町 | 21,981 | 2,569 | 16,109 | 1,176 | △54.2% |
| 内子町 | 18,045 | 1,400 | 9,794 | 542 | △61.3% |
| 伊方町 | 10,882 | 673 | 5,029 | 212 | △68.5% |
| 松野町 | 4,377 | 300 | 2,263 | 106 | △64.7% |
| 鬼北町 | 11,633 | 780 | 6,542 | 319 | △59.1% |
| 愛南町 | 24,061 | 1,700 | 10,396 | 357 | △79.0% |
| 県計 | 1,431,493 | 157,726 | 1,034,215 | 86,938 | △44.9% |

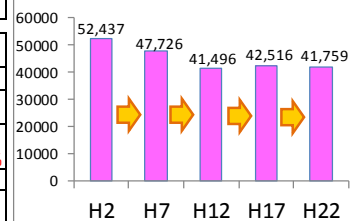
注：2010年の20～39歳女性人口には、平成22年国勢調査の国籍や年齢不詳区分を按分し、加算している。

なお、これまでの本県の若年女性人口の推移は、以下の通りとなっています。〔図5〕

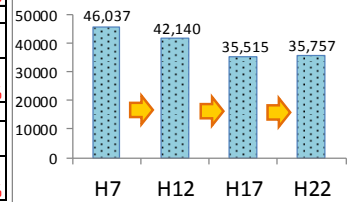
図5 愛媛県の若年女性人口の推移

| 単位：人 | | | | | | | | |
|-------|----------|-----------------|------------------|---------------|---------------|---------------|------------------|------------------|
| 年齢層 | 10～14歳 | 15～19歳 | 20～24歳 | 25～29歳 | 30～34歳 | 35～39歳 | 20～39歳の計 | 全女性 |
| 平成2年 | 52,437 | 55,541 | 42,871 | 45,039 | 46,993 | 55,437 | 190,340 | 798,085 |
| 平成7年 | 46,037 | 47,726 | 48,459 | 44,467 | 44,778 | 47,350 | 185,054 | 794,182 |
| | 対5年前の増減数 | -4,711 -9.0% | -7,082 -12.8% | 1,596 3.7% | -261 -0.6% | 357 0.8% | -5,286 -2.8% | -3,903 -0.5% |
| 平成12年 | 39,700 | 42,140 | 41,496 | 50,409 | 44,440 | 44,904 | 181,249 | 788,803 |
| | 対5年前の増減数 | -3,897 -8.5% | -6,230 -13.1% | 1,950 4.0% | -27 -0.1% | 126 0.3% | -3,805 -2.1% | -5,379 -0.7% |
| 平成17年 | 34,766 | 36,173 | 35,515 | 42,516 | 49,798 | 44,096 | 171,925 | 776,138 |
| | 対5年前の増減数 | -3,527 -8.9% | -6,625 -15.7% | 1,020 2.5% | -611 -1.2% | -344 -0.8% | -9,324 -5.1% | -12,665 -1.6% |
| 平成22年 | 32,847 | 31,902 | 30,254 | 35,757 | 41,759 | 49,060 | 156,830 | 758,167 |
| | 対5年前の増減数 | -2,864 -8.2% | -5,919 -16.4% | 242 0.7% | -757 -1.8% | -738 -1.5% | -15,095 -8.8% | -17,971 -2.3% |

平成2年時の10歳～14歳の女性数の動向



平成7年時の10歳～14歳の女性数の動向



資料：総務省「国勢調査」

2 少子化の要因

少子化は、未婚率の上昇（非婚化を含む）、平均初婚年齢の上昇（晩婚化）、晩産化、夫婦出生力の低下、子育てや教育への経済的負担、子育て負担感など、様々な原因によることが指摘されています。

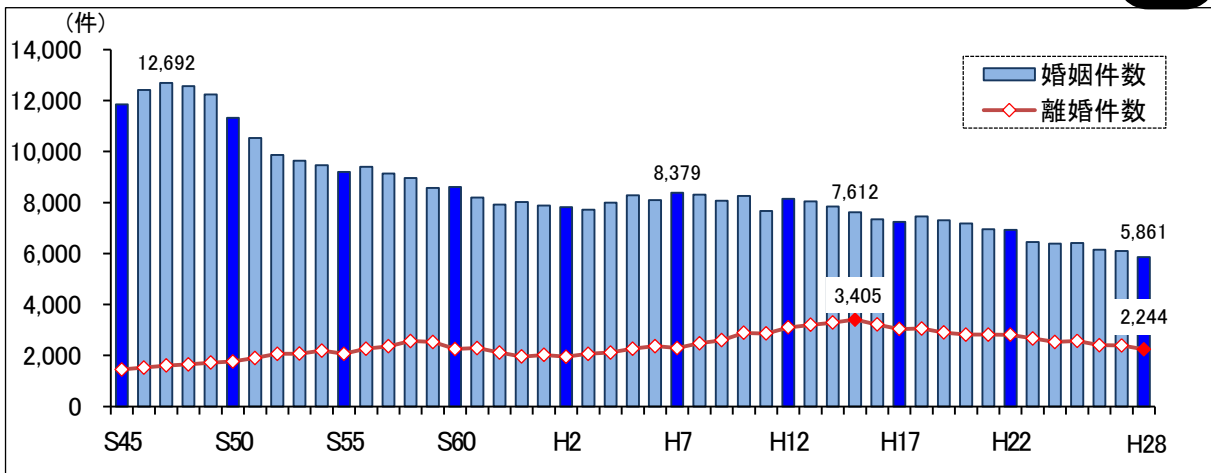
(1) 婚姻と出産の状況

～愛媛県の婚姻件数は、徐々に減少～

平成 28 年(2016 年)の本県の婚姻件数は、5,861 件であり、婚姻率(人口 1,000 人当たりの婚姻件数)は 4.3 となっています。平成 14 年(2002 年)までは年 8,000 件を維持し、10 年前に当たる平成 15 年(2003 年)の 7,612 件と比較すると、10 年間で 15.7%の減少となっています。一方、平成 28 年(2016 年)の本県の離婚件数は、2,244 件であり、ほぼ横ばいの傾向にあります。〔図 6〕

図 6 愛媛県の婚姻件数と離婚件数

NEW



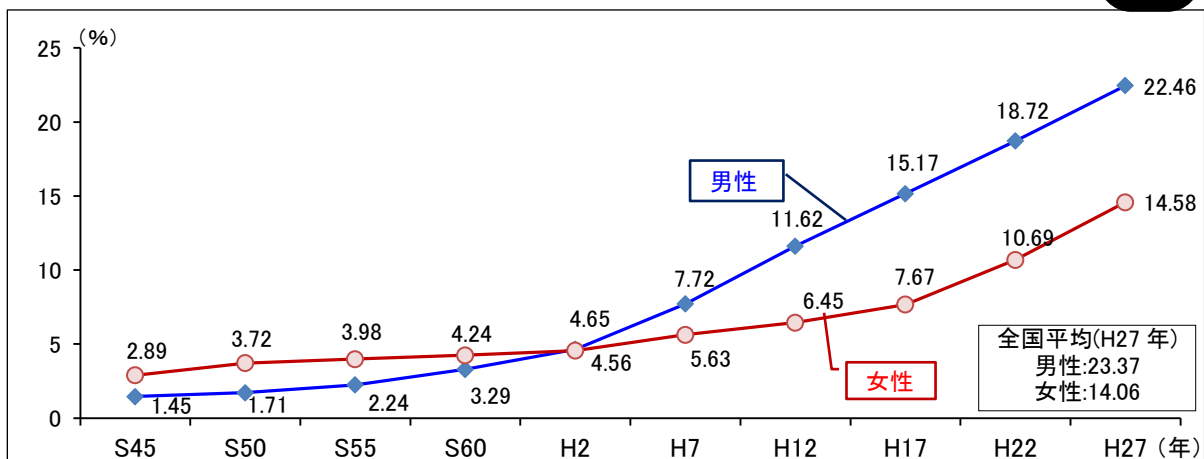
資料:厚生労働省「人口動態統計」

～愛媛県の生涯未婚率は、男女ともに急上昇（未婚化の進行）～

昭和 45 年(1970 年)から平成 2 年(1990 年)の本県の生涯未婚率(50 歳時点で一度も結婚をしたことのない人の割合)は男女ともに 5%未満でしたが、以後、急上昇し、平成 27 年(2015 年)は男性が 22.46%、女性が 14.58%となっており、男性の約 5 人に 1 人、女性の約 10 人に 1 人が生涯未婚とされています。〔図 7〕

図 7 愛媛県の生涯未婚率

NEW

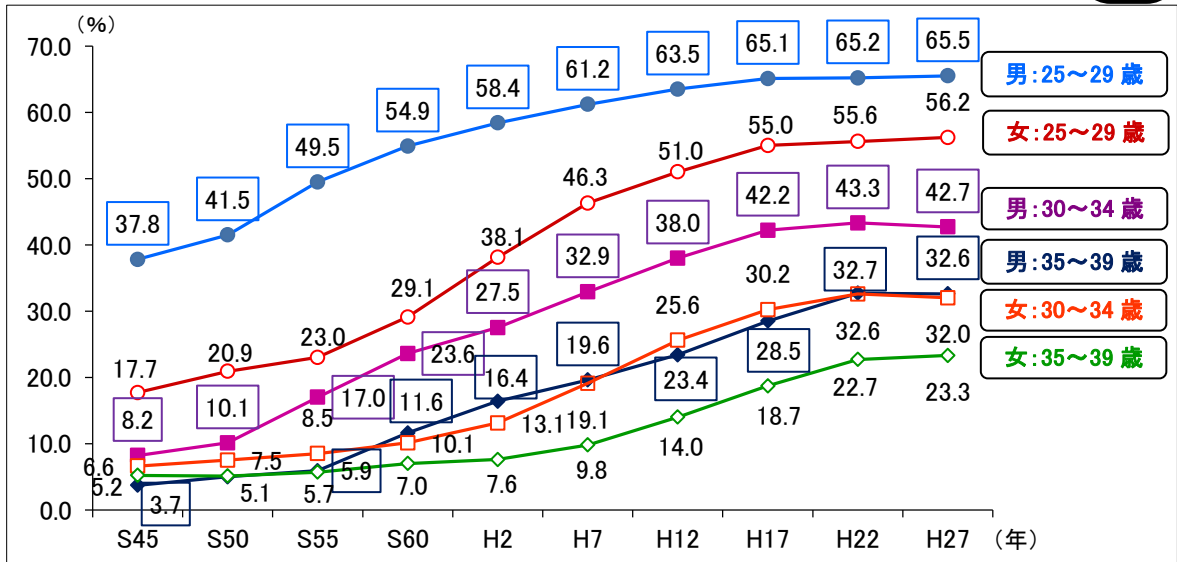


資料:国立社会保障・人口問題研究所「人口統計資料集 2017 年版」

～愛媛県の未婚率は、25歳～34歳代で急上昇～

本県の性別・年代別の未婚率は、いずれも上昇傾向にあり、平成27年(2015年)には、30代前半で男性の約4割、女性の約3割が、30代後半でも男性の約3割、女性の約2割が未婚者となっています。また、昭和45年(1970年)と比べると、20代後半の女性の未婚率が最も上昇しています。〔図8〕

図8 愛媛県の性別・年代別未婚率の推移

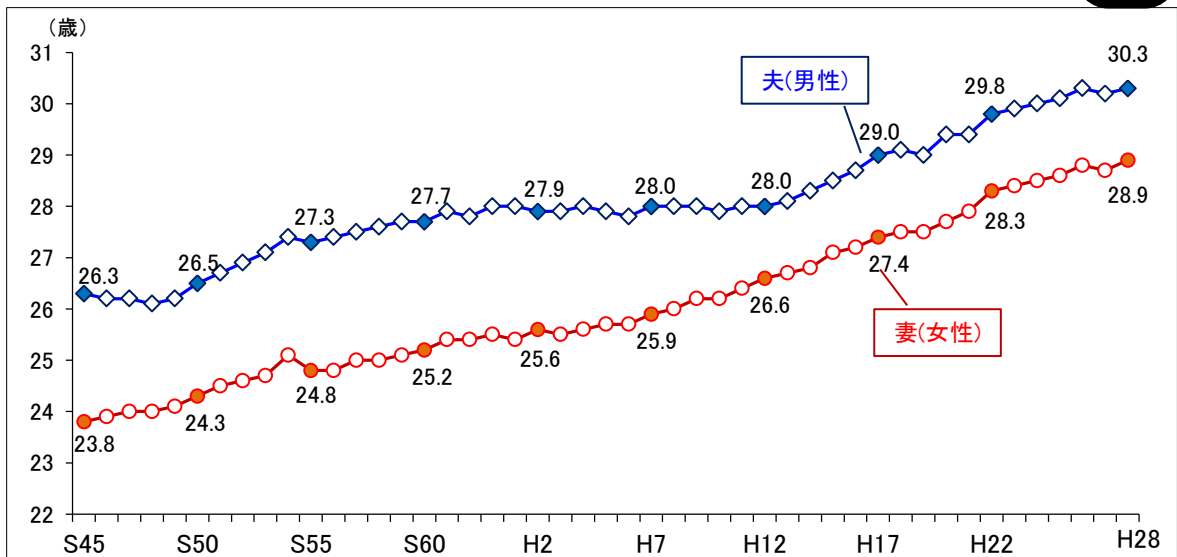


資料:総務省「国勢調査」

～愛媛県の平均初婚年齢は、近年急上昇(晩婚化の進行)～

本県の平均初婚年齢は、平成28年(2016年)に男性が30.3歳、女性が28.9歳となっており、いずれも年々上昇しています。特に、男女とも、平成18年(2006年)からの7年間で、1歳上昇しておりますが、昭和55年(1980年)を基準にすると、1歳上昇するのに、男性は22年、女性は15年かかっていたことを踏まえると、近年は急上昇していることがわかり、晩婚化が進行しています。〔図9〕

図9 愛媛県の平均初婚年齢



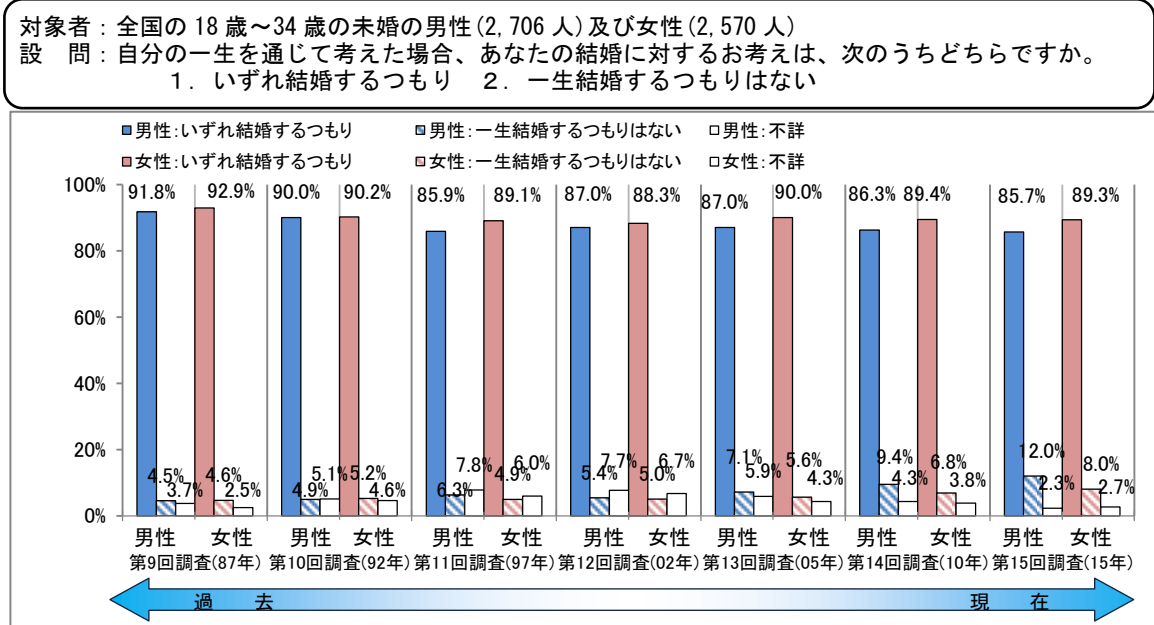
資料:厚生労働省「人口動態統計」

～独身者の結婚に対する意識は今も昔も変わらず～

18歳から34歳までの未婚の男女とも、約9割が「いずれ結婚するつもり」と回答しており、結婚に対する意識の高さが認められるとともに、この傾向は1987年(昭和62年)の第9回調査からほとんど変化がありません。〔図10〕

図10 独身者の結婚に対する意識 (No.1) ～2015年全国調査から

NEW



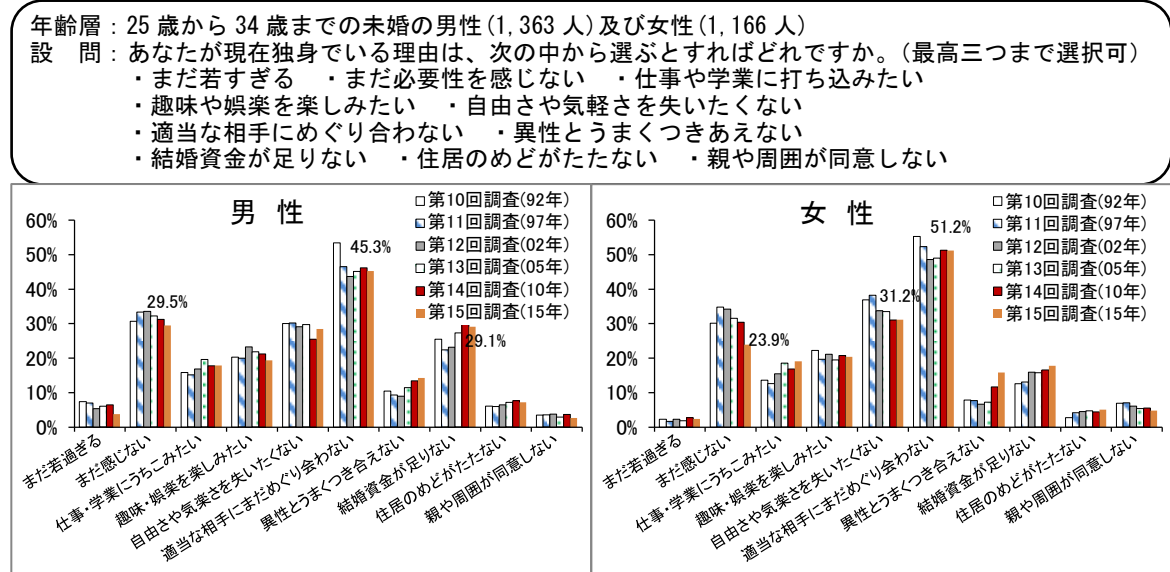
資料：国立社会保障・人口問題研究所「第15回出生動向基本調査・独身者調査」(平成27年)

～未婚者の結婚についての理想と現実とのギャップ～

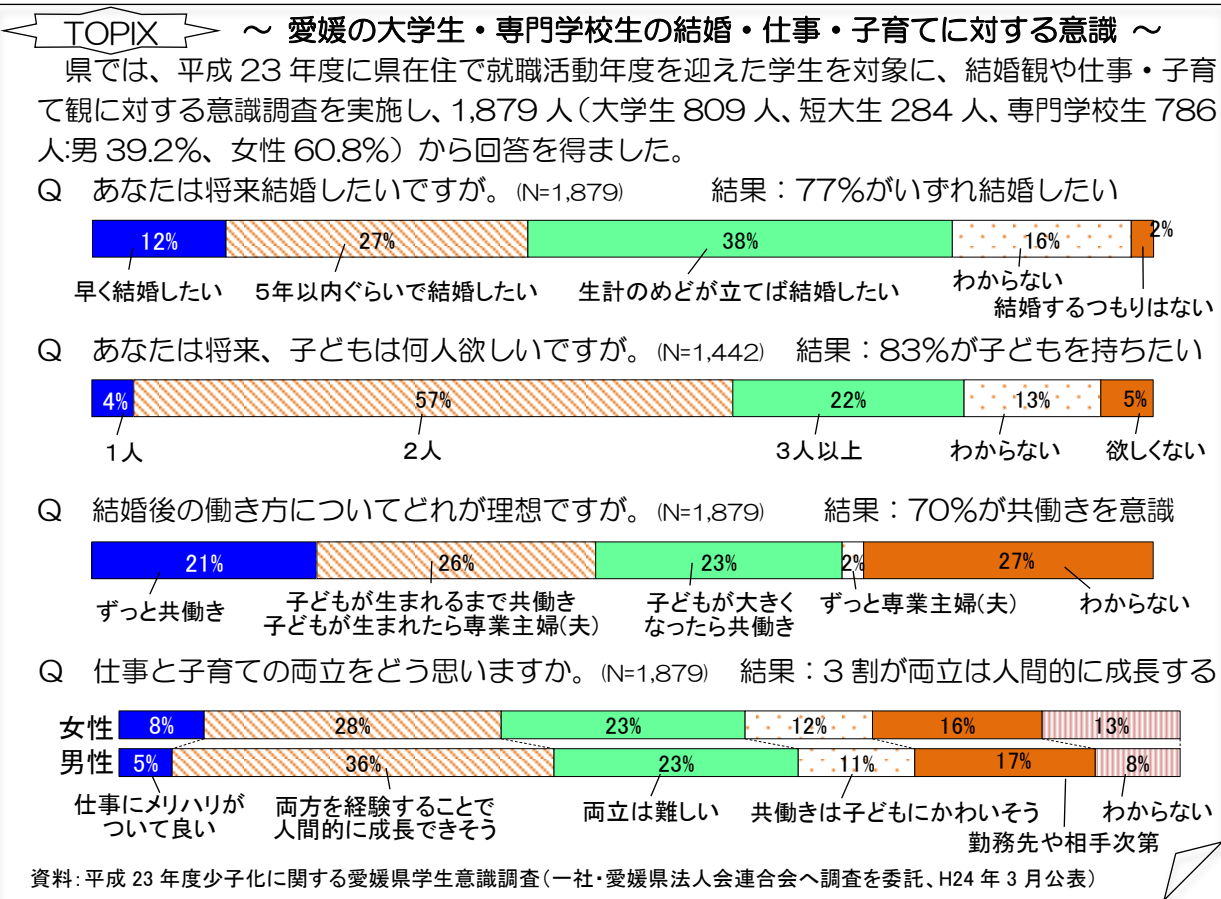
25歳から34歳までの未婚者に独身でいる理由を尋ねたところ、男女ともに「適当な相手にめぐり合わない」という回答が最も多い結果となりました。また、男性は「結婚資金が足りない」、女性は「自由さや気軽さを失いたくない」などの回答も多くなっています。結婚に対する意識は高いものの、出会いの場の減少に加え、雇用環境やライフスタイルの変化などによって、結婚に対する理想と現実との間に大きなギャップが生まれています。〔図11〕

図11 独身者の結婚に対する意識 (No.2) ～2015年全国調査から

NEW



資料：国立社会保障・人口問題研究所「第15回出生動向基本調査・独身者調査」(平成27年)

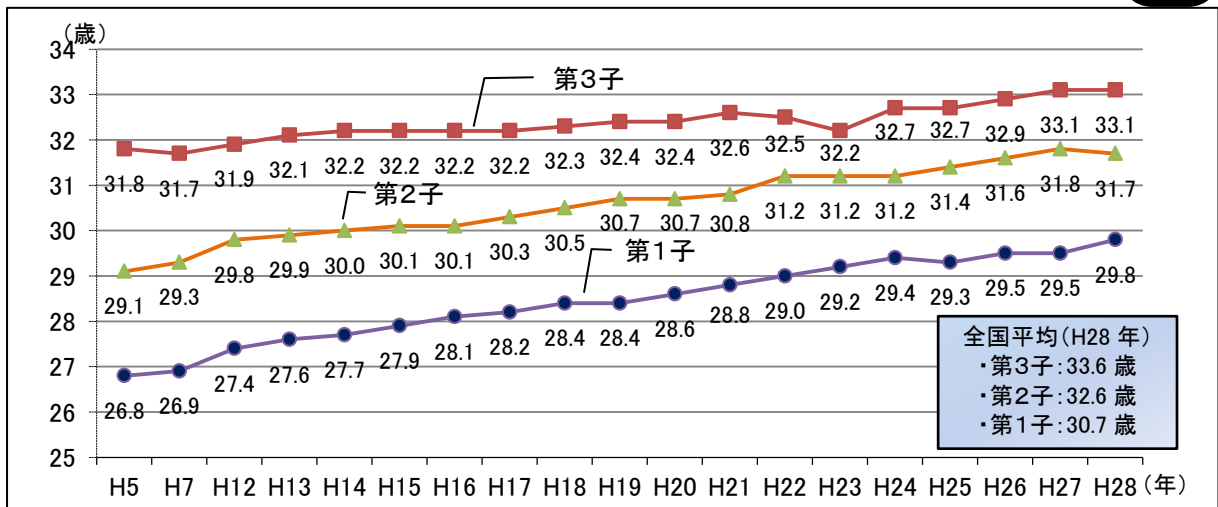


～愛媛県の平均出生時年齢は、上昇傾向が続く(晩産化の進行)～

本県の母親の平均出生時年齢は、晩婚化による初婚年齢の上昇に伴い、必然的に上昇しており、平成 28 年(2016 年)には、第 1 子の出生時年齢が 29.8 歳で、データが残っている平成 5 年(1993 年)と比較すると、3.0 歳上昇しており、晩産化が進行している状況です。〔図 12〕

図 12 愛媛県の母親の平均出生時年齢の推移

NEW

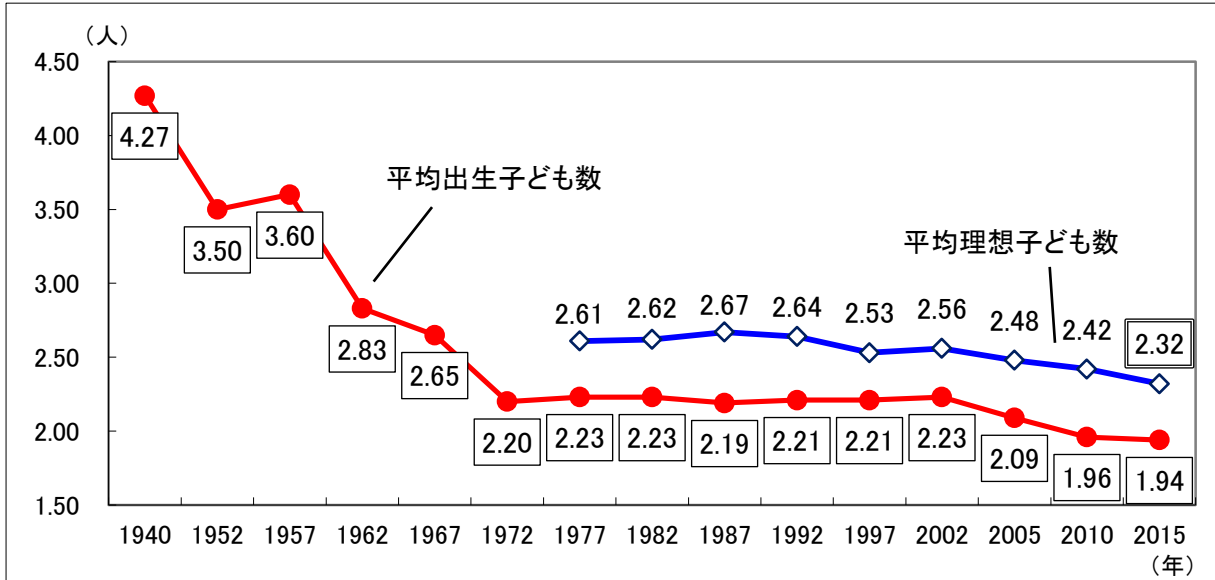


資料:厚生労働省「人口動態統計」

～出生子ども数は、理想の子ども数を下回る～

2015年（平成27年）の全国調査によると、平均出生子ども数は、平均理想の子ども数（2.32人）を0.38人下回っており、平均すれば、概ね3人に1人の割合で「もう1人」を望んでいることが窺えます。〔図13〕

図13 平均出生子ども数と平均理想子ども数（全国）

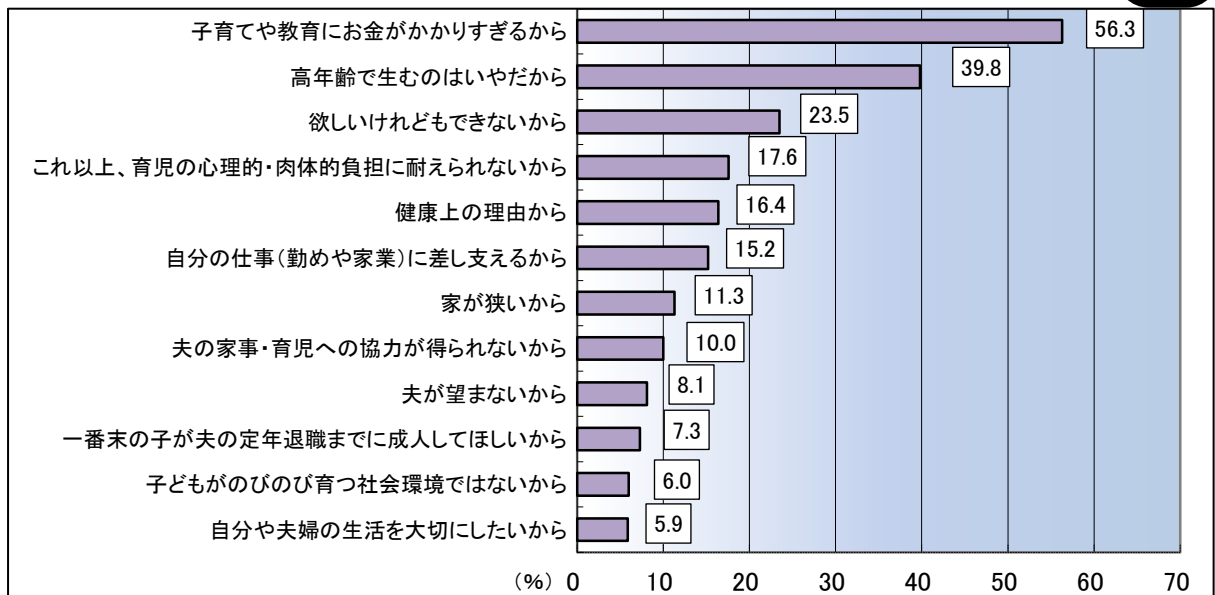


資料：国立社会保障・人口問題研究所 出生動向基本調査（第10回～15回）、出生力調査（第1回～10回）
 注1 全国の50歳未満の妻に対する調査。
 注2 平均出生子ども数は、結婚持続期間15～19年の妻の出生子ども数の平均。

～理想の子ども数を持つことへの妨げは、経済面が最も大～

2015年（平成27年）の全国調査によると、女性が理想の子ども数を持つとしない最も大きな理由は、「子育てや教育にお金がかかりすぎるから」となっていて約6割となっています。次いで、晩婚化を背景とする「高年齢で産むのはいやだから」、不妊を原因とする「欲しいけれどもできないから」などとなっています。〔図14〕

図14 女性が理想の子ども数を持つとしない理由（全国）



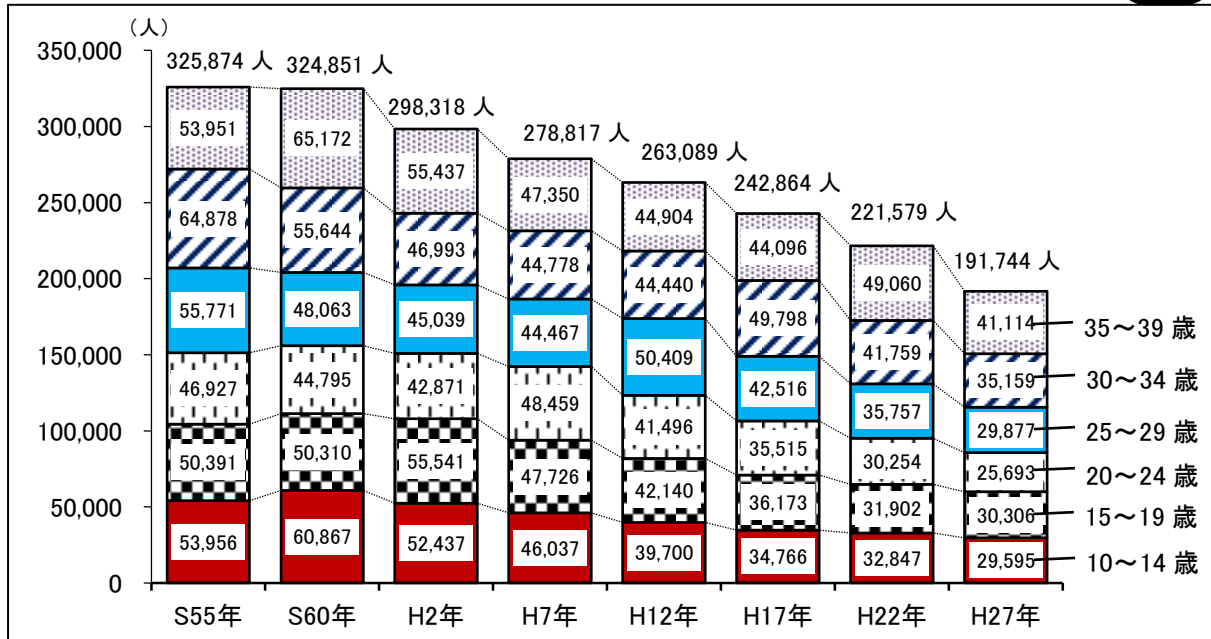
資料：国立社会保障・人口問題研究所（第15回出生動向基礎調査（平成27年））

(2) 若年女性の状況

～愛媛県の10歳から39歳までの女性の人口は、減少傾向が続く～

本県の10歳から39歳までの女性の人口は減少傾向が続き、平成27年（2015年）は191,744人となっています。20年前の平成7年（1995年）の278,817人と比較すると、実数で87,073人、率にして31.2%の減少となっています。〔図15〕

図15 愛媛県の若年女性人口の推移



資料：総務省「国勢調査」

3 家庭の状況

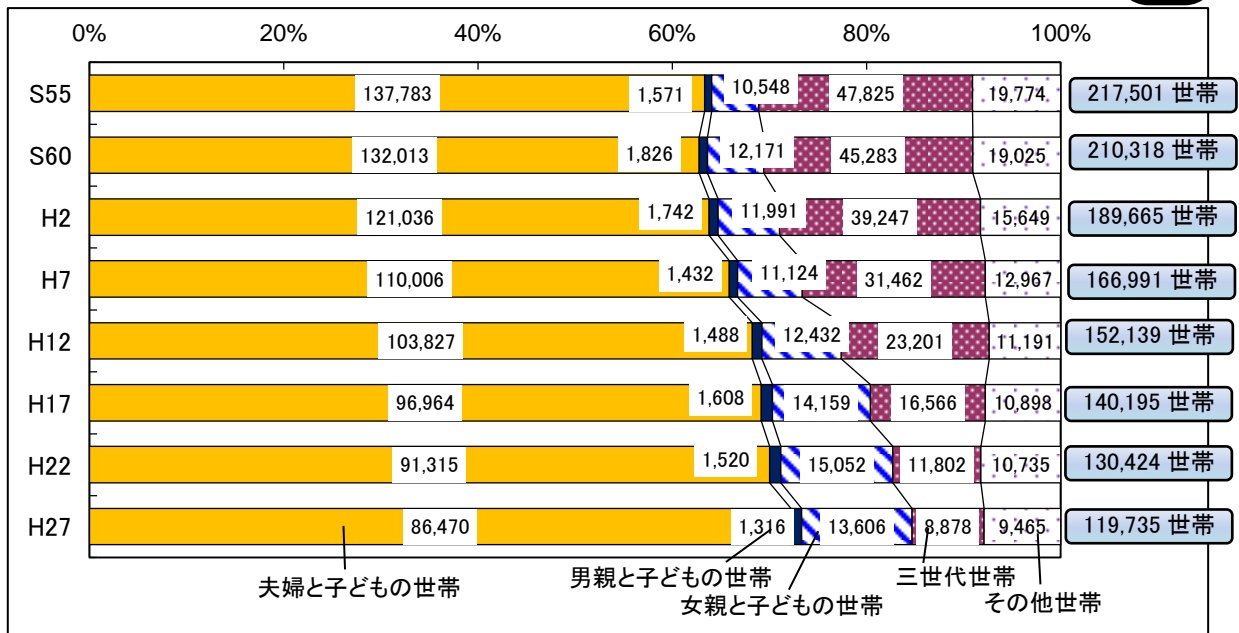
(1) 核家族化の進行

～愛媛県でも核家族化が進行～

本県の18歳未満の子どもがいる世帯に占める核家族世帯（夫婦と子どもだけから成る世帯）の割合は、昭和55年（1970年）の67.7%から、平成27年（2015年）には84.7%に増えています。〔図16〕

図16 愛媛県の18歳未満の子どもがいる世帯の家族構成の推移

NEW



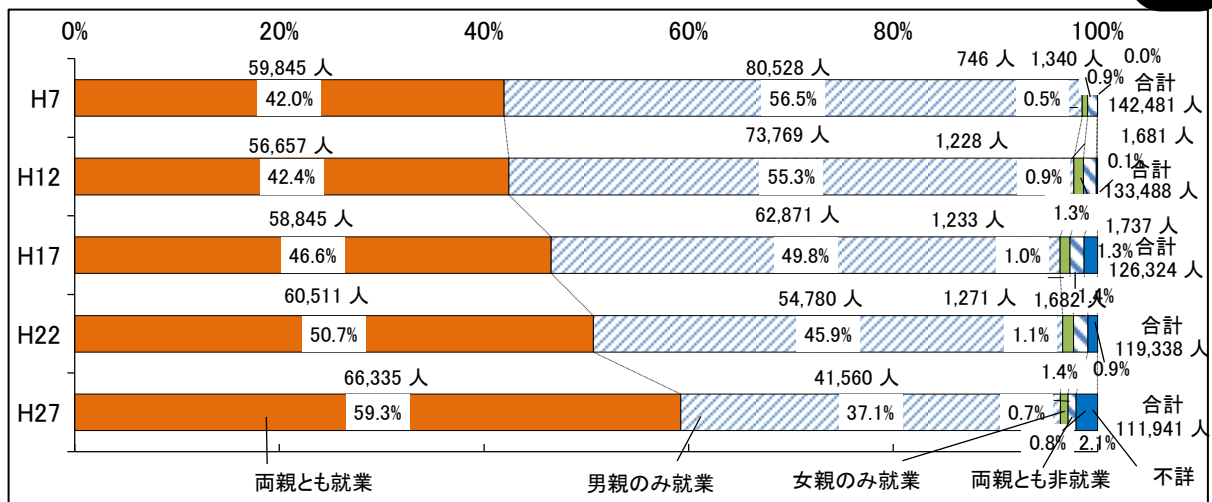
資料:総務省「国勢調査」

～愛媛県の5割の子どもは、ともに就業～

本県の夫婦と子どもから成る世帯のうち、12歳以下児童からみた親の就業形態を見ると、平成22年（2010年）には両親ともに就業している割合が初めて5割を超え、核家族の共働き家庭が増加しています。〔図17〕

図17 愛媛県の12歳以下児童からみた親の就業状況（夫婦と子どもから成る世帯）

NEW



資料:総務省「国勢調査」

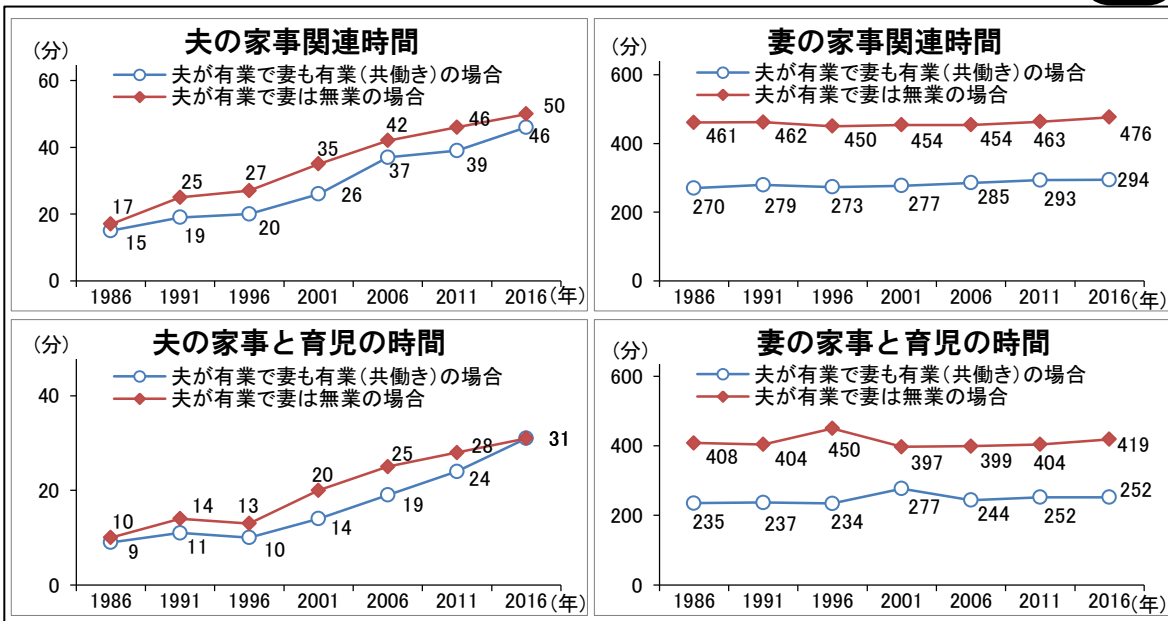
(2) 男女共同参画の家庭づくり

～男女間で家事負担に大きな開き～

夫婦と子どもの世帯において、1日のうちに家事関連時間（家事、介護・看護、育児、買い物）に充てる状況をみると、夫が家事等に関わる時間は、年々、増加傾向にあります。平成28年（2016年）では、夫が有業で妻が無業の場合は女性476分（7時間56分）、男性平均50分、また、共働きの場合でも女性294分（4時間54分）、男性平均46分と、依然として夫婦間に大きな開きがあります。〔図18〕

図18 夫婦と子どもの世帯における家事関連の時間（全国）

NEW



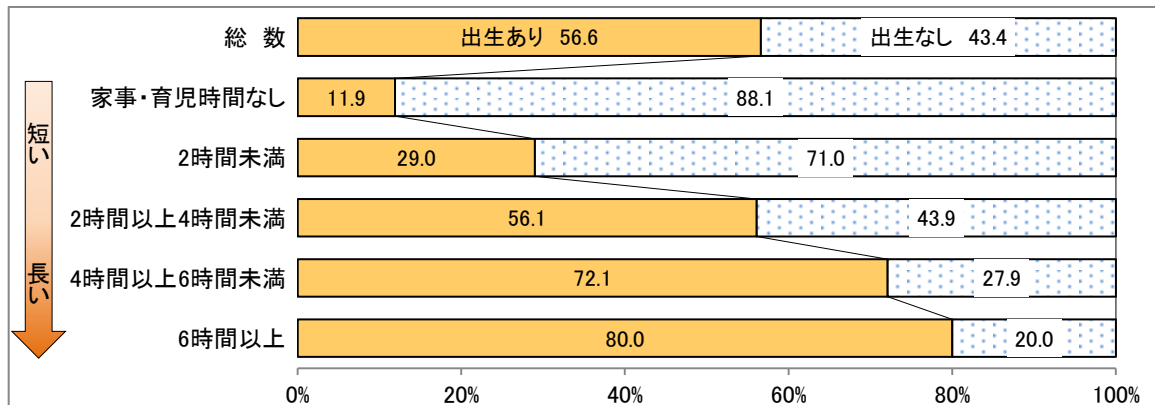
資料：総務省「社会生活基本調査」(夫婦と子どもの世帯)

TOPIX

～夫の家事・育児時間が長いほど、第2子以降の出生割合が高い～

国が行った調査によると、夫が家事や育児に関わる時間が長いほど、2人目以降の子どもが生まれる割合が高いという結果が出ています。

◆子どもがいる夫婦の夫の休日の家事・育児時間別にみたこの11年間の第2子以降の出生の状況



資料：厚生労働省「第12回21世紀成年者縦断調査」(平成27年7月公表)調査期間H14～H25

注1)対象は、①又は②に該当し、かつ③に該当する同居夫婦である。ただし、妻の「出生前データ」が得られていない夫婦は除く

①第1回調査から第12回調査まで双方から回答を得られている夫婦

②第1回調査時に独身で第11回調査までの間に結婚し、結婚後第12回調査まで双方から回答を得られた夫婦

③出生前調査時に子ども1人以上ありの夫

注2)家事・育児時間は、「出生あり」は出生前調査時の、「出生なし」は第11回調査時の状況である。

注3)11年間で2人以上出生ありの場合は、末子について計上している。

NEW

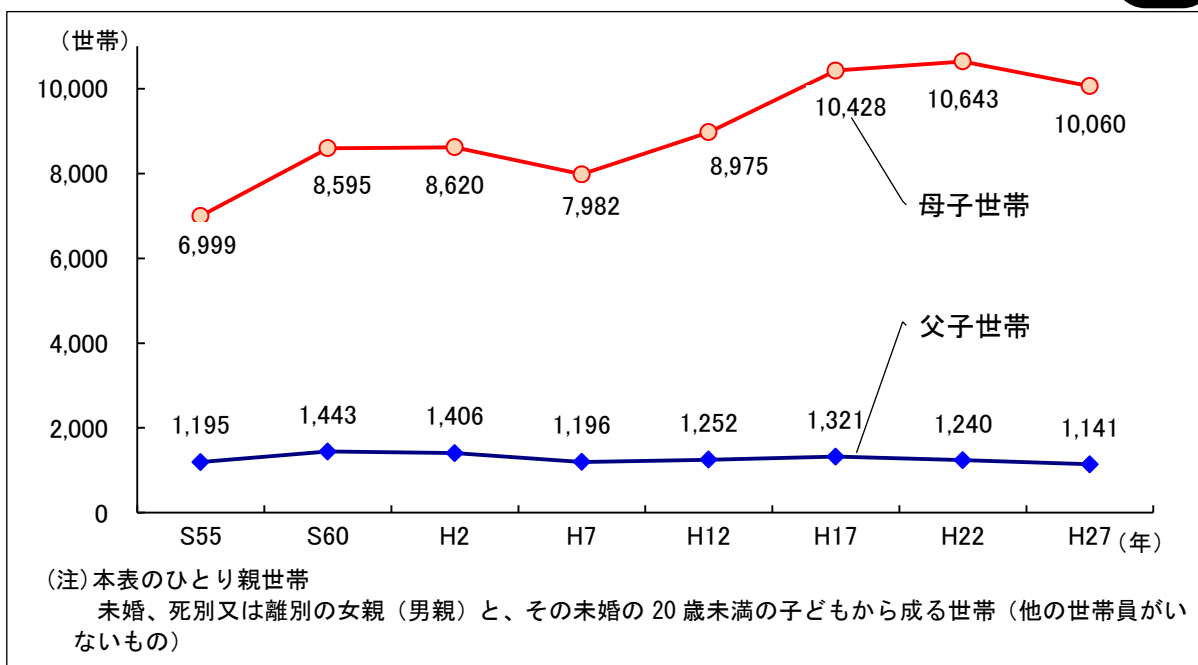
(3) ひとり親世帯の置かれている状況

～愛媛県のひとり親世帯は減少～

本県では平成7年以降、総世帯数が減少しており、本県のひとり親世帯（母子世帯及び父子世帯）についても、減少しています。〔図 19〕

図 19 愛媛県のひとり親世帯数

NEW



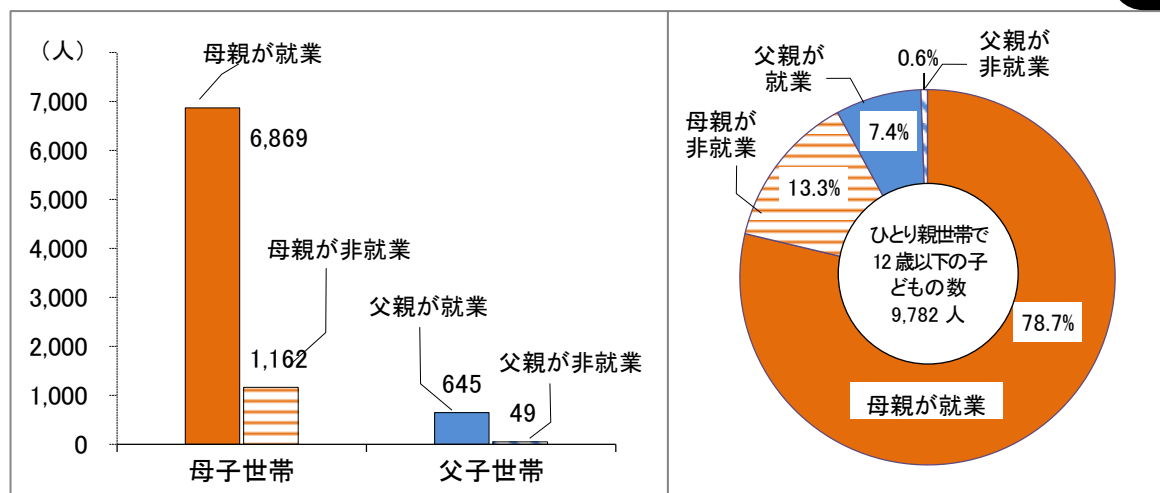
資料：総務省「国勢調査」

～愛媛県の母子世帯における12歳以下子どもの1割強は、母親が非就業状態～

本県のひとり親世帯のうち、12歳以下の子どもからみた親の就業形態をみると、母親が非就業の世帯にいる子どもの数は1,162人（対象世帯人員の13.3%）、父親が非就業の世帯にいる子どもの数は49人（同0.6%）です。〔図 20〕

図 20 愛媛県の12歳以下の子どもからみたひとり親の就業状況（母子世帯、父子世帯）

NEW



資料：総務省「平成27年国勢調査」

4 就労の状況

(1) 労働力

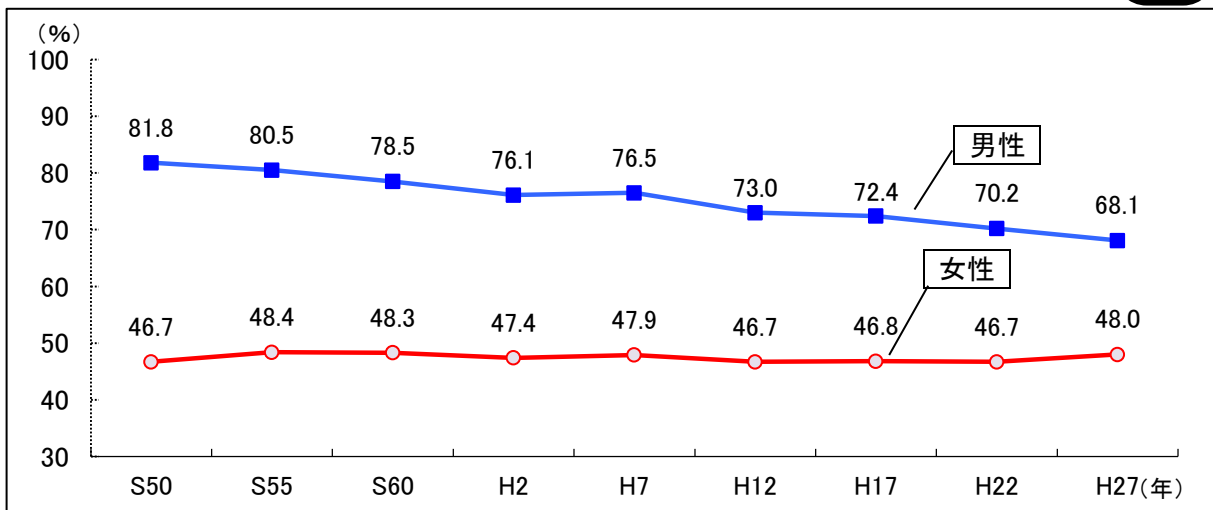
～愛媛県の女性の労働力率は、30代前半に低下するM字型～

本県の労働力率（15歳以上人口に占める労働力人口の割合）を男女別にみると、男性労働力率が緩やかな低下傾向を示しているのに対し、女性労働力率は概ね横ばいで推移しています。〔図21〕

また、平成22年の状況を男女・年齢階級別にみると、男性の20代後半～50代後半までが高位安定傾向であるのに対し、同年齢の女性は男性より低位であり、かつ30代前半を底とするM字型を示しており、働く女性の多くが出産や子育てのために退職し、そのまま専業主婦となるか、子育てが一段落してから再就職するという働き方をしていることが窺えます。〔図22〕

図21 愛媛県の労働力率の推移（男女別）

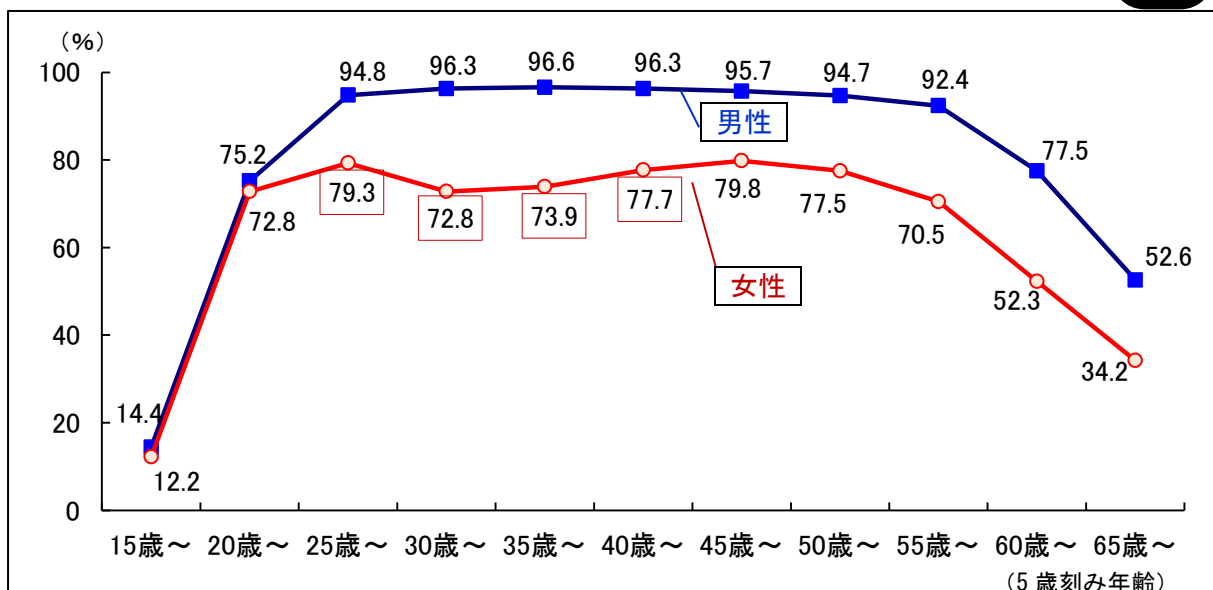
NEW



資料：総務省「国勢調査」

図22 愛媛県の平成27年の男女・年齢階級別労働力率

NEW



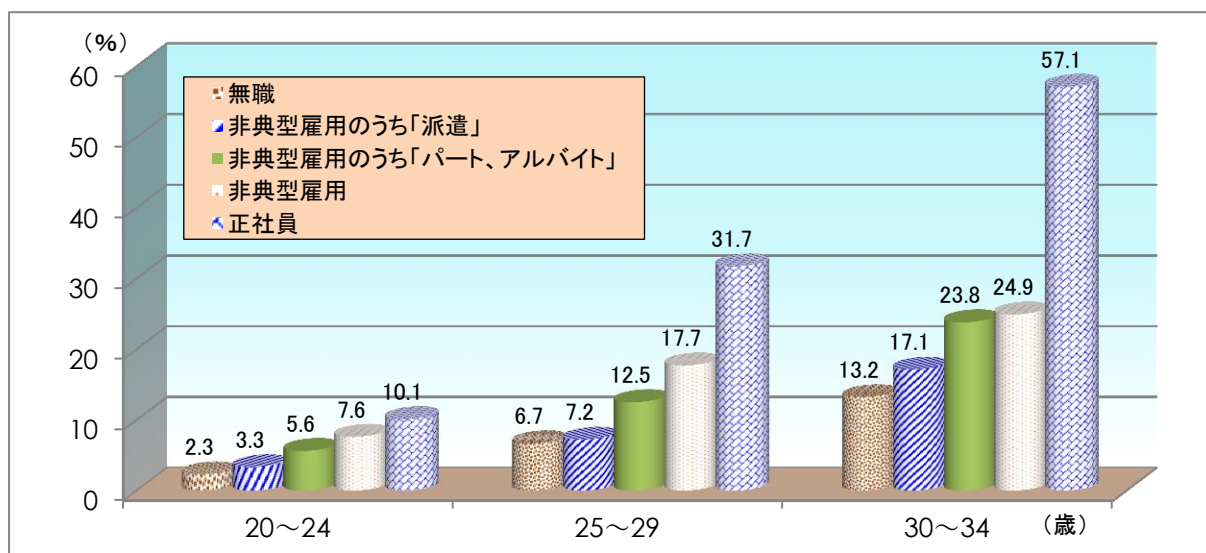
資料：総務省「平成27年国勢調査」

(2) 就業形態と婚姻の状況

～就業形態などによる家族形成状況の違い～

全国調査では、非典型雇用者（正社員以外の働き方をする雇用形態）の有配偶率は低く、30～34歳の男性においては、非典型雇用者の有配偶率は正社員の半分以下となっているなど、就労形態の違いにより家庭を持つ人割合が大きく異なっていることが窺えます。〔図 23〕

図 23 就労形態別配偶者のいる割合（全国・男性）

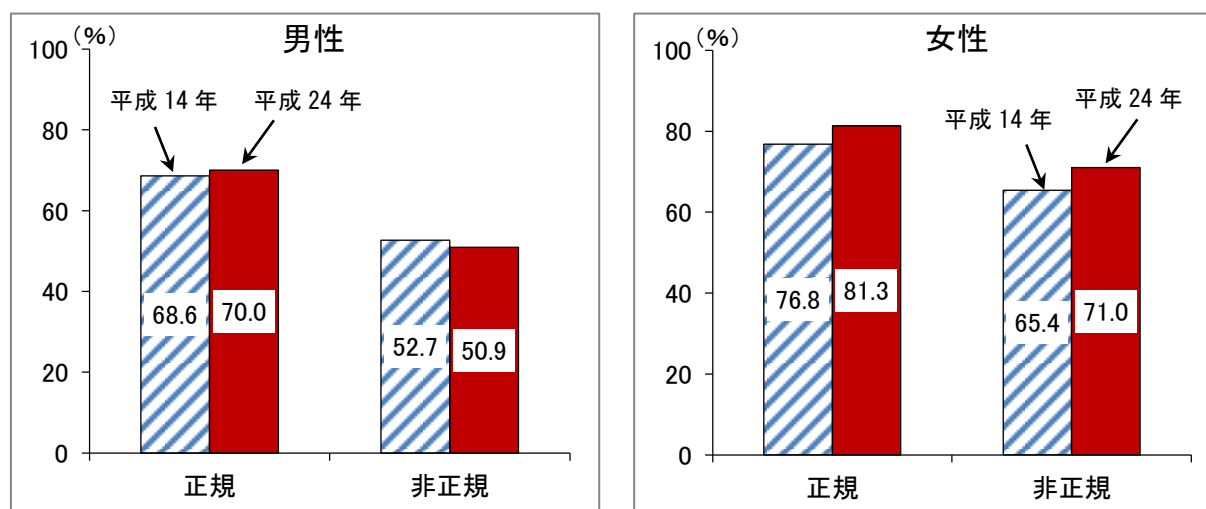


資料：労働政策研究・研修機構「若年者の就業状況・キャリア・職業能力開発の現状（2009年）」

～20代独身者の結婚意欲は10年前に比べて概ね増加～

全国調査によると、平成24年（2012年）における20代独身者で結婚意欲がある者の割合は、10年前の平成14年（2002年）に比べ、概ね増加しており、特に女性については、「正規」、「非正規」とともに増加しています。〔図 24〕

図 24 男女別、正規・非正規別にみた20代独身者の結婚意欲がある者の割合（全国）



資料：厚生労働省「第1回及び第11回21世紀成年者縦断調査の概況」

(3) 仕事と家庭の両立をめぐる状況

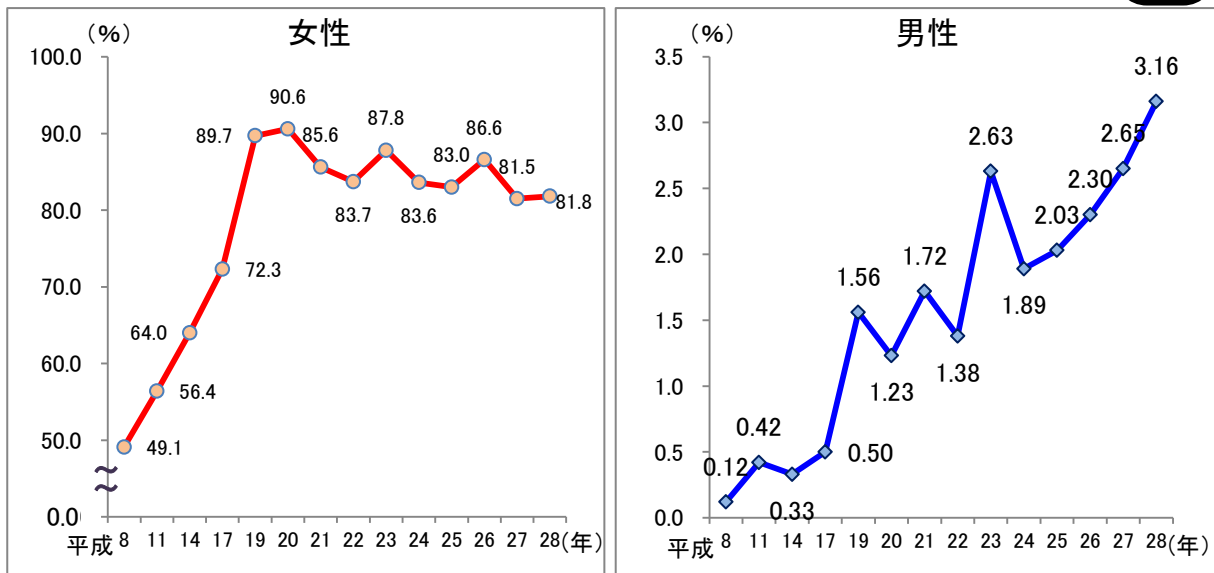
～男性の育児休業取得率は、低い水準で推移～

全国の育児休業取得率は、平成19年以降、女性で8割を上回っている一方、男性は約2%に留まっています。〔図25〕

本県でも、女性の取得率は順調に上昇していますが、男性は、全国と同様、その割合は低調でかつ27年は大きく減少しています。〔図26〕

図25 全国の育児休業取得率

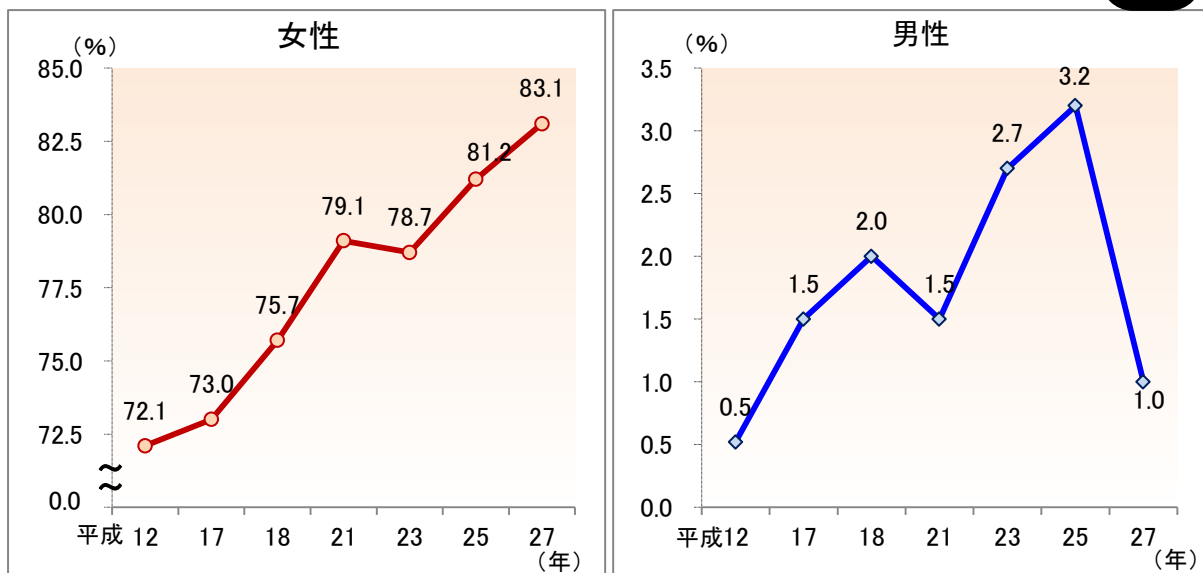
NEW



資料：厚生労働省「雇用均等基本調査」

図26 愛媛県の育児休業取得率

NEW



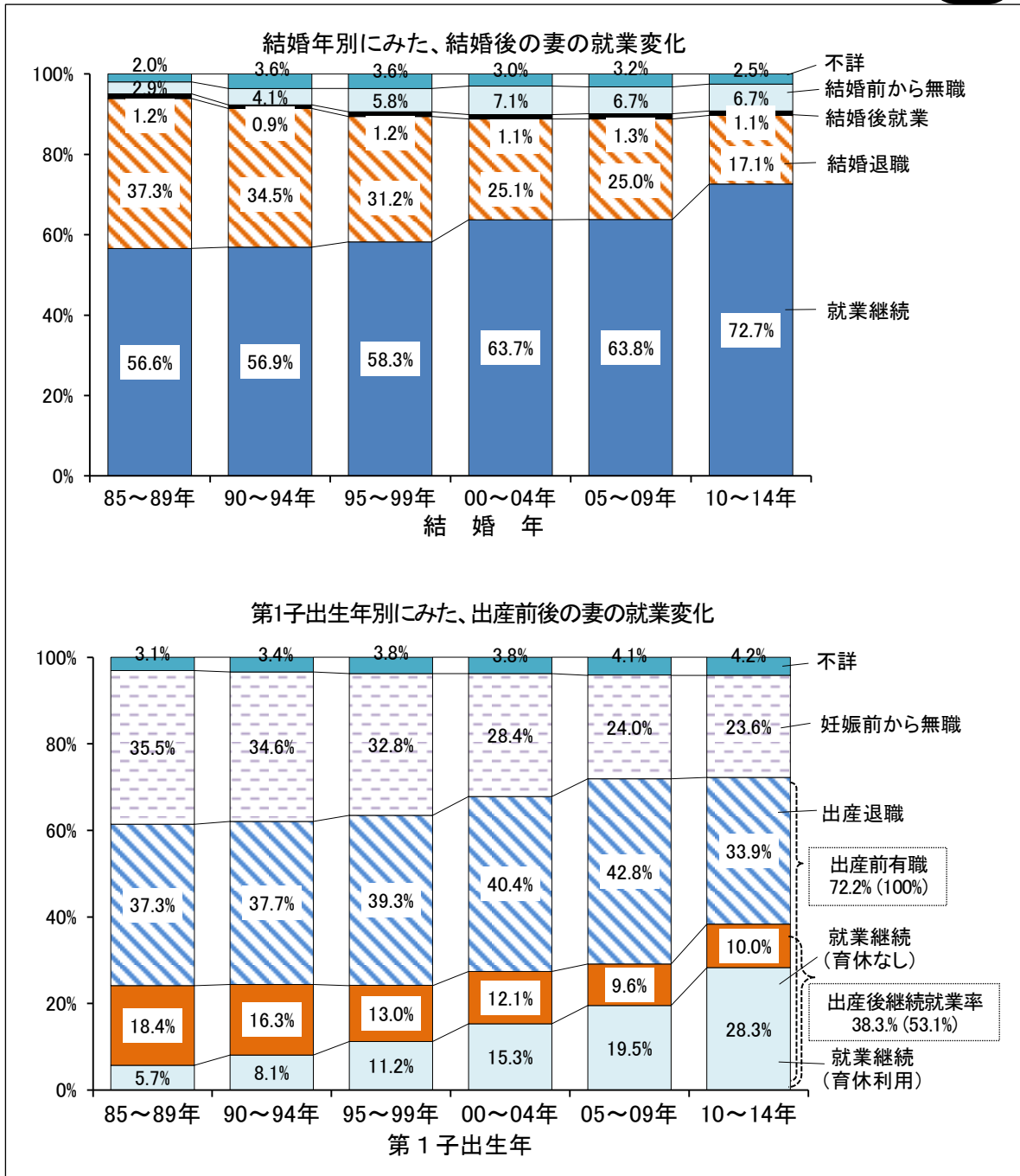
資料：愛媛県「仕事と家庭の両立支援に関する雇用環境調査」

～多様なライフスタイルにより結婚や出産時の妻の就業状態も変化～

全国調査によると、結婚後も就業を継続する妻の割合は6割で推移しており、結婚退職の割合は10年前よりも少なくなっています。

また、第1子出産時における妻の就業変化をみると、育児休業取得率は上昇しているものの、出産前有職者のうち4割が出産退職しており、育児と仕事の両立を行うには依然として様々な課題があります。〔図27〕

図27 結婚や出産期における妻の就業変化（全国）



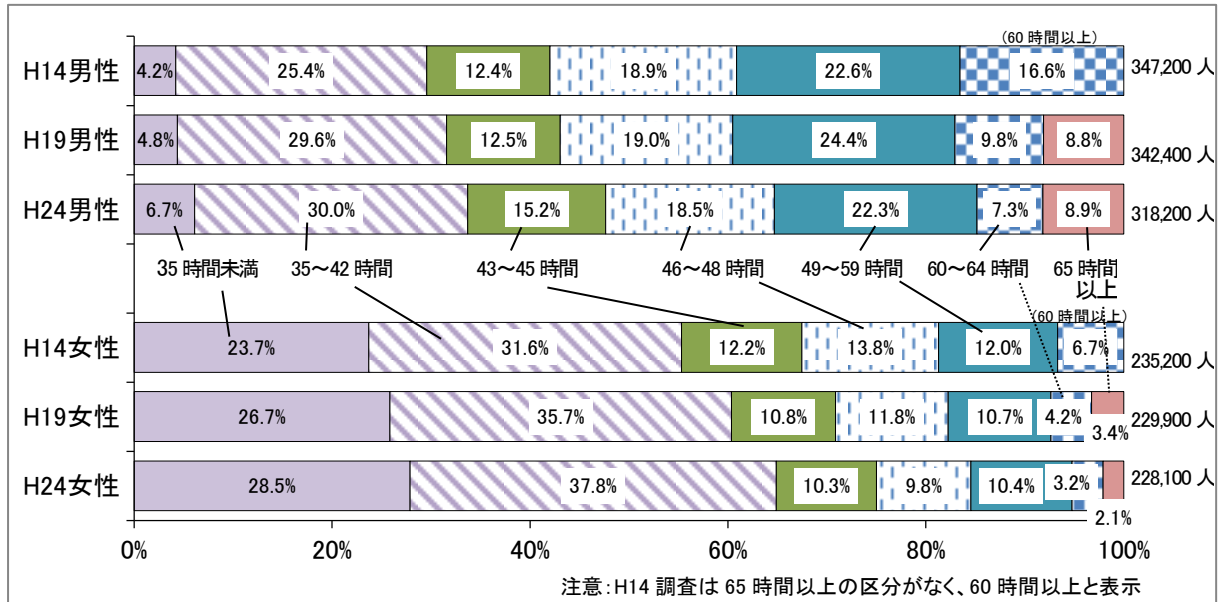
資料：国立社会保障・人口問題研究所「第15回出生動向基本調査」

～愛媛県の就業時間は男女ともに減少傾向～

本県の平成14年と平成24年の週間就業時間を比較すると、男女ともに49時間以上の長時間労働時間の割合は減少しています。

平成24年の男女別で比較すると、49時間以上の就業時間の割合は男性が38.5%であるのに対して、女性は15.7%となっており、男性の就業時間が長くなっています。〔図28〕

図28 愛媛県の男女別週間就業時間数の割合（年間就業日数200日以上）



資料：総務省「就業構造基本調査」（平成14年、20年、24年）

5 子どもをめぐる問題

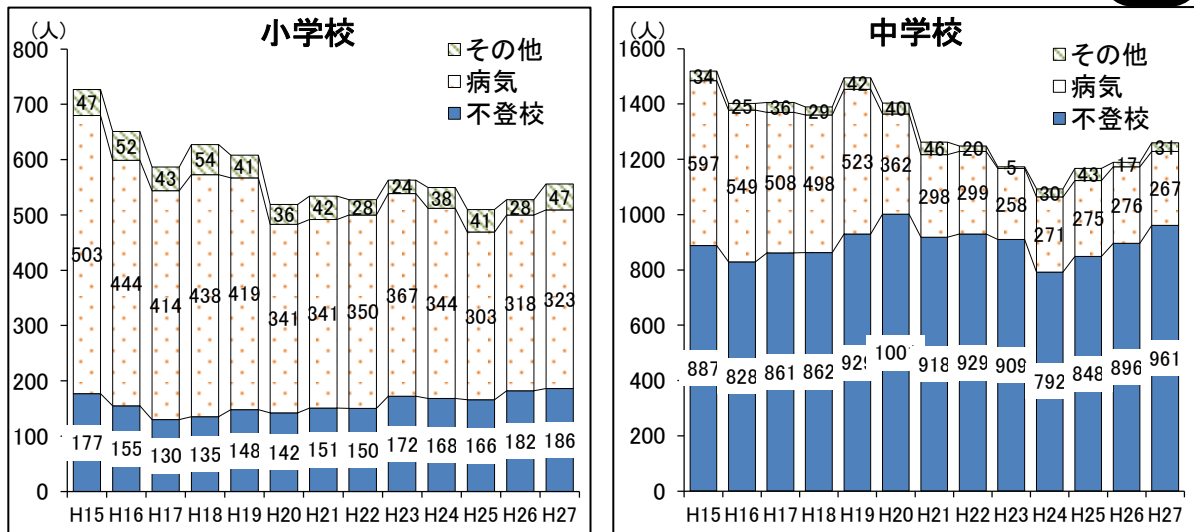
(1) 不登校やいじめなどの現状

～愛媛県の不登校生徒は増加傾向～

本県の児童生徒で、30日以上長期欠席者のうち、不登校を理由としたものは、平成27年度が小学校207人、中学校961人で、前年度と比較すると小学校ではほぼ横ばい、中学校では増加しており、注視すべき状況にあります。〔図29〕

図29 愛媛県内の児童生徒の長期欠席者(30日以上欠席)

NEW

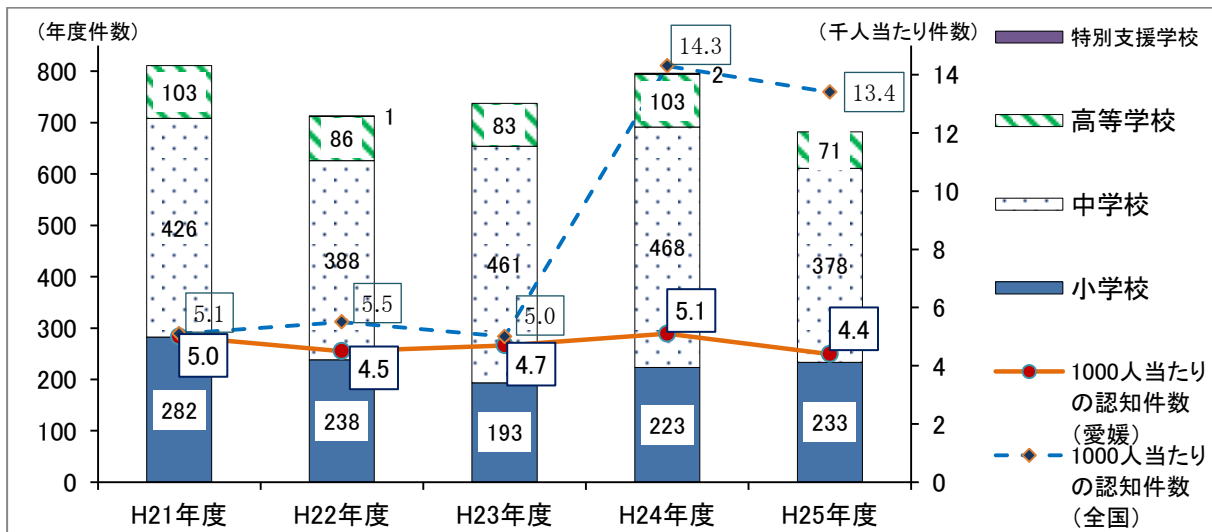


資料: 文部科学省「学校基本調査」
「児童生徒の問題行動等生徒指導上の諸問題に関する調査」

～愛媛県のいじめの現状～

本県の平成25年度のいじめの認知件数は、682件で、児童生徒1,000人あたりの件数は4.4件であり、全国平均の13.4件を下回っているものの、依然として注視すべき状況にあります。〔図30〕

図30 愛媛県内のいじめの認知件数



資料: 文部科学省「児童生徒の問題行動等生徒指導上の諸問題に関する調査」

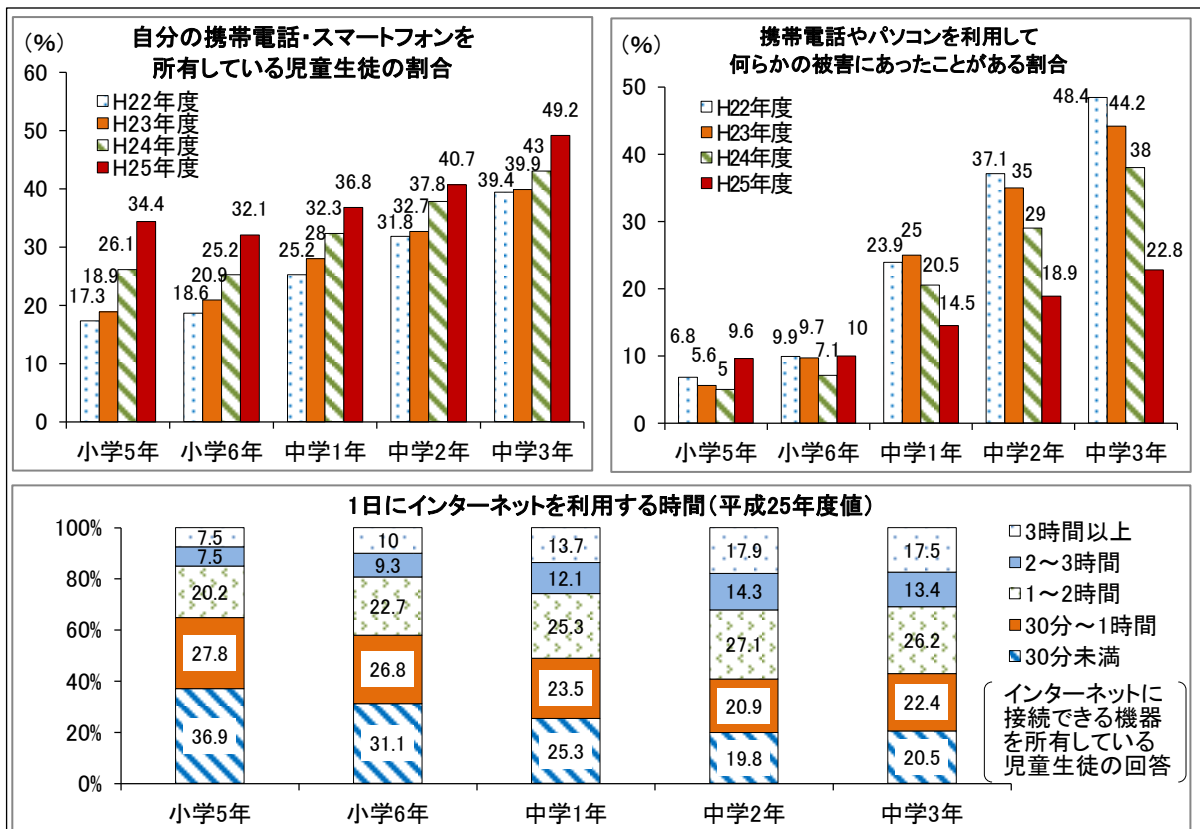
～子どものインターネット等の利用状況～

本県の公立の小学5、6年生及び中学生を対象に実施した調査によると、携帯電話（スマートフォン含む）を所有している児童生徒は、学年が上がるにつれて所持率は高くなっており、平成25年度の中学3年生は約半数が所持しています。

また、携帯電話やパソコンを利用して、ネット上に悪口を書かれた、他人からメールが送られてきたなど何らかの被害にあったと回答した割合は、近年は減少傾向にありますが、依然注視する必要があります。〔図31〕

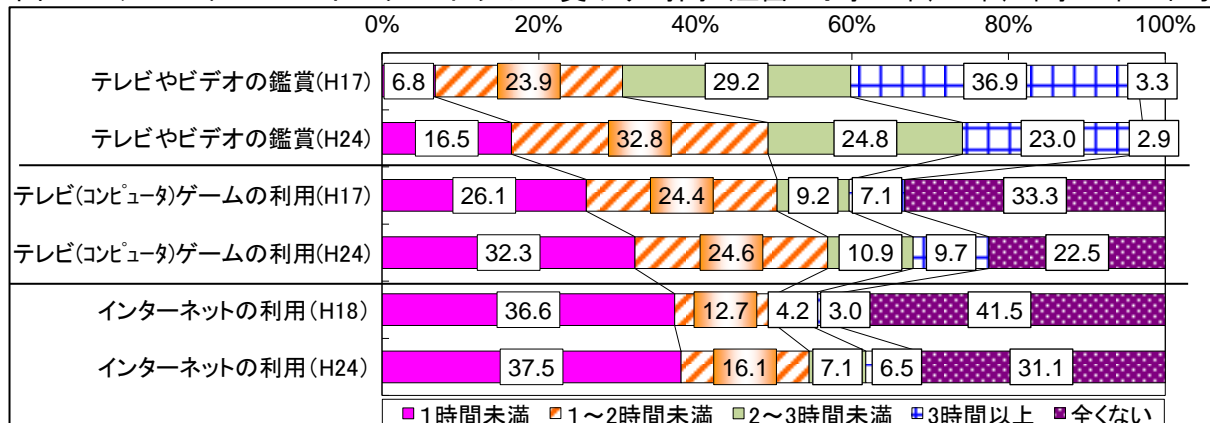
このほか、インターネットを1日に2時間以上利用する割合は、本県では、平成25年度は小学生が2割弱、中学生が3割程度となっており、全国調査の結果では、テレビゲームやインターネット等に長時間費やす割合が増加しています。〔図31、32〕

図31 愛媛県内の児童生徒（公立）の携帯電話・インターネットの利用状況



資料：県教育委員会「携帯電話・インターネット等に関する調査(H25)」

図32 テレビゲーム・インターネットに費やす時間(全国・小学4年、6年、中学2年の平均)



資料：国立青少年教育振興機構「平成24年度青少年の体験活動等に関する実態調査」

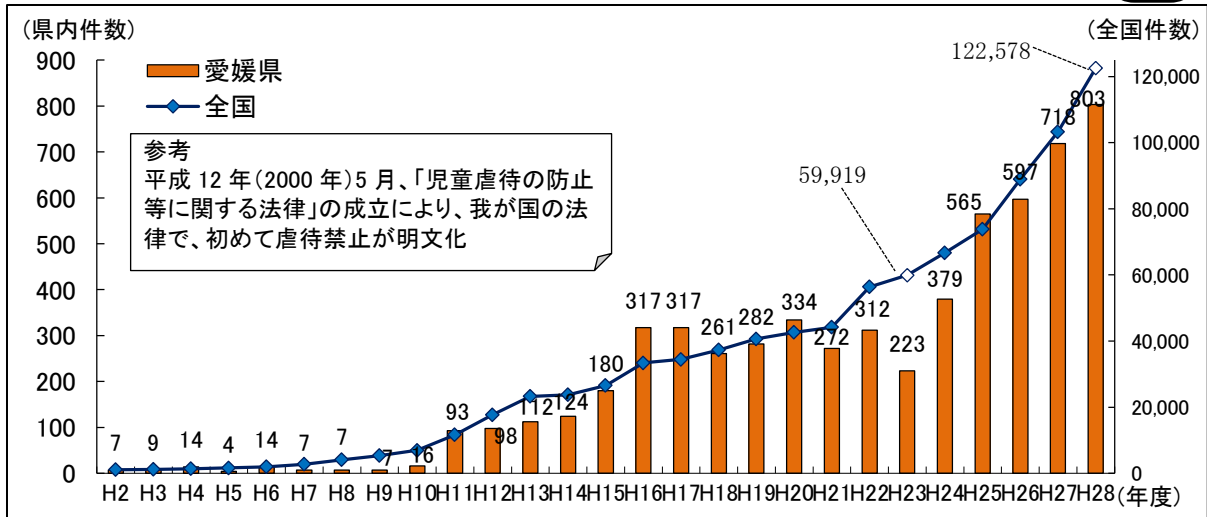
(2) 児童虐待の現状

愛媛県内3か所の児童相談所に対応している養護相談のうち、虐待に関する相談は近年急速に増加しています。〔図 33〕

子どもへの虐待は、身体的虐待、性的虐待、心理的虐待及びネグレクト（保護の怠慢又は拒否）の4つのタイプに分類され、平成 28 年度は、心理的虐待が 52.8%と半数以上を占めています。〔図 34〕

図 33 養護相談のうち虐待に関する相談件数の推移

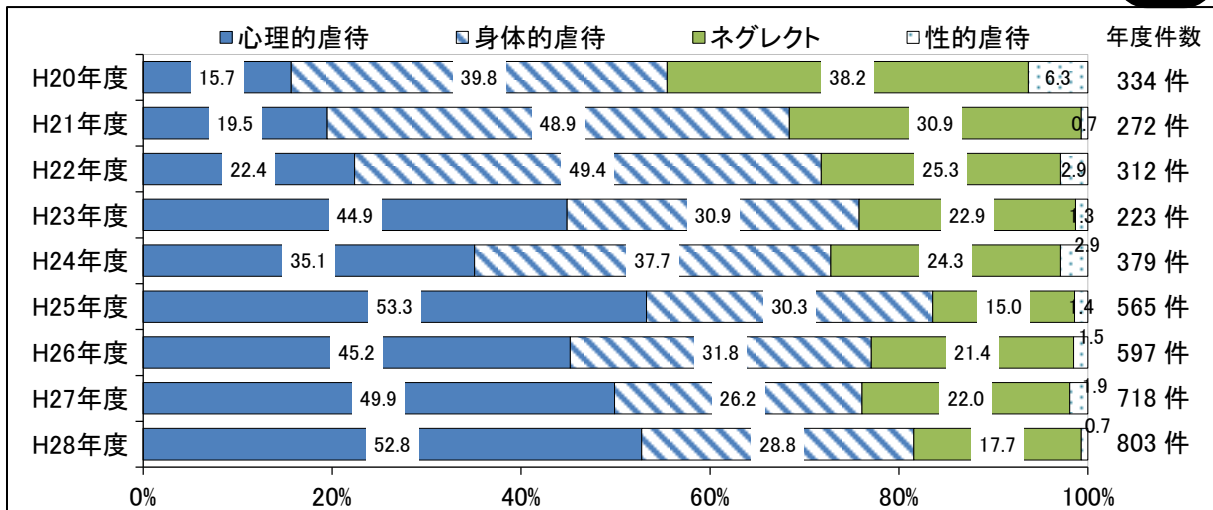
NEW



資料：厚生労働省「福祉行政報告例」

図 34 愛媛県の児童虐待に関する相談件数の内訳の推移

NEW

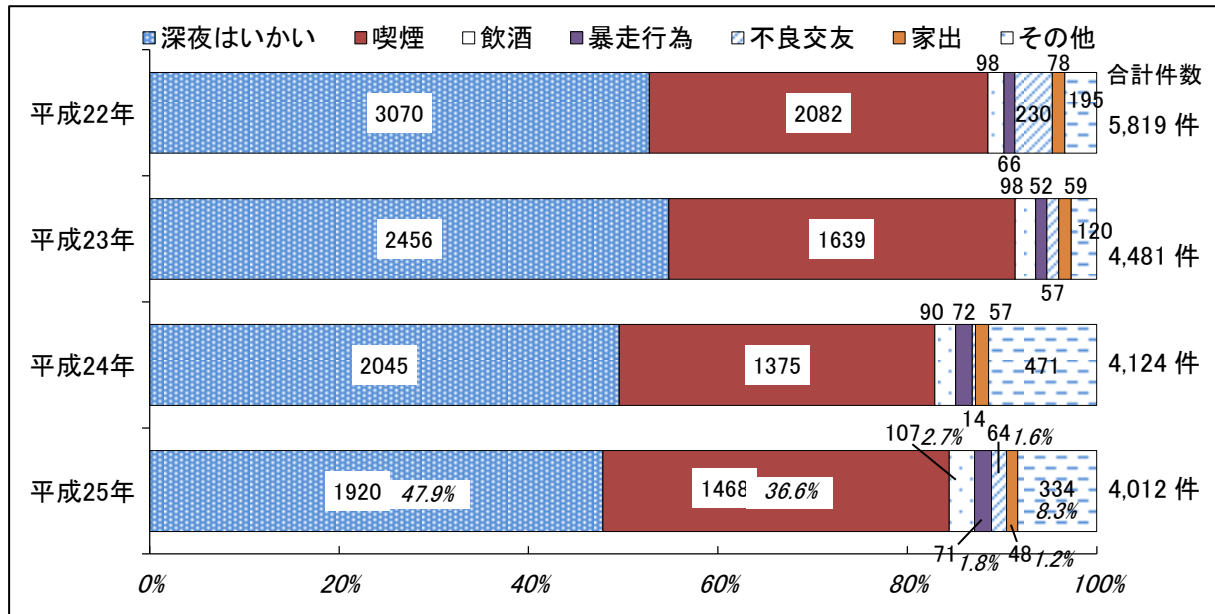


資料：県子育て支援課調べ

(3) 不良行為少年の現状

本県の不良行為少年の補導件数は、防犯体制の強化等により、近年、減少傾向にあります。少年非行の入り口と言われる「深夜はいかい」や「喫煙」は、依然、多数発生しています。家庭や地域社会の教育機能の低下等で少年が居場所を見いだせず孤立している現状があります。〔図 35〕

図 35 愛媛県の不良行為少年（20 歳未満）の補導状況



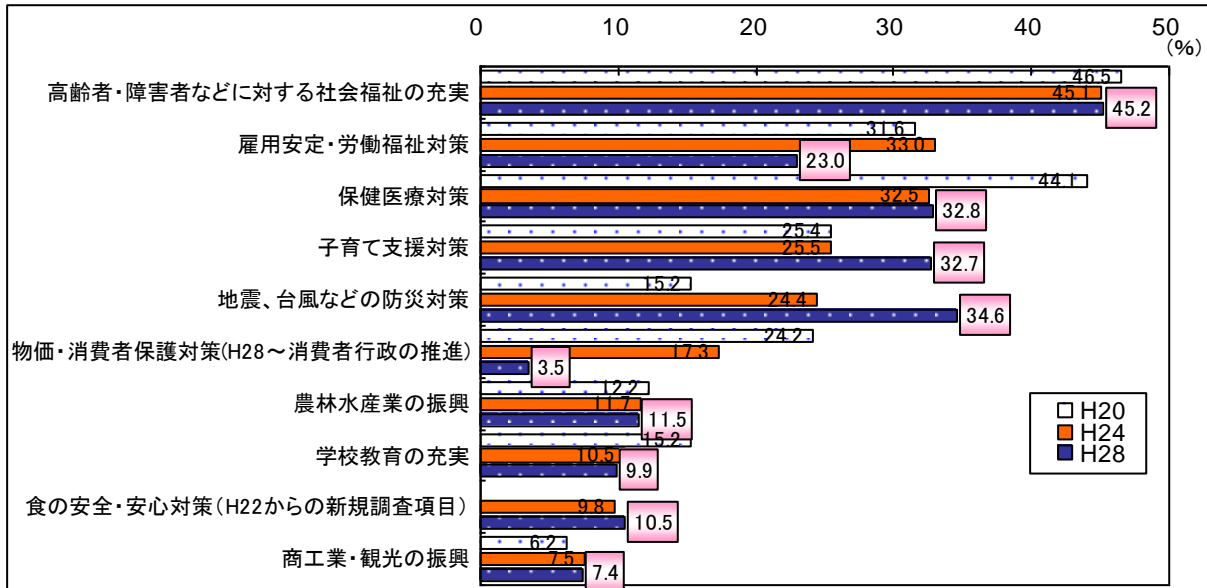
資料：県警察本部「少年非行の概況」

6 子育て支援対策への要望

子育て支援対策は、愛媛県民の考える行政課題として高い位置を占めており、具体的には保育制度の拡充、経済的負担の軽減、就労条件の整備などが期待されています。

図 36 愛媛県の行政課題（上位 10 項目）

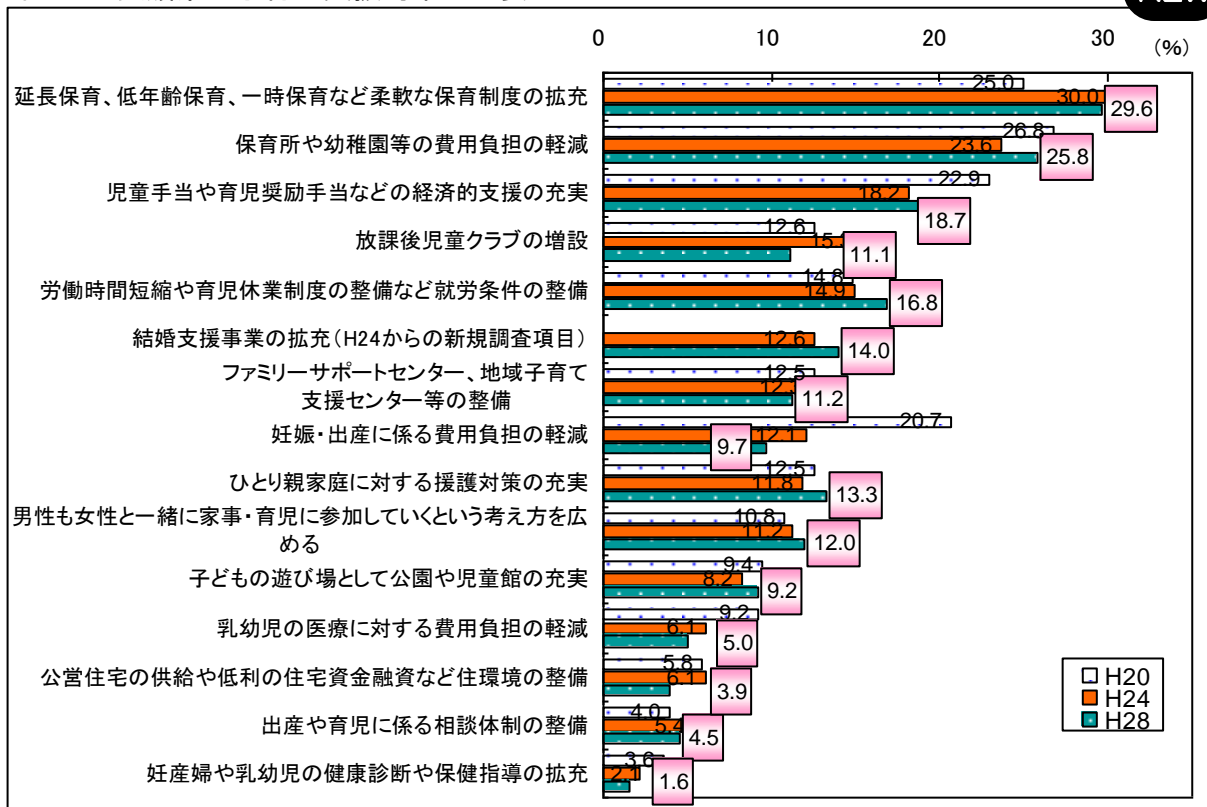
NEW



資料：県広報広聴課「愛媛県政に関する世論調査」

図 37 愛媛県の子育て支援対策への要望

NEW



資料：県広報広聴課「愛媛県政に関する世論調査」

7 少子化の影響

(1) 経済面での影響

～労働力人口の減少と経済成長への影響～

労働力人口が減少するとともに、労働力人口に占める高齢者の割合が高くなることで、労働力供給の減少が懸念されています。

高齢者の増加は、一般的に貯蓄を取り崩して生活する人の増加ともみられることから、貯蓄率の低下が予想されます。そして投資資金へ回るお金が減少することが見込まれます。その結果、投資資金不足から労働生産性の上昇が抑制され、経済成長率の低下が懸念されます。

～社会保障負担の拡大による生活水準への影響～

人口に占める高齢者の割合が高まることにより、年金・医療・福祉などの社会保障の分野における負担増大が見込まれています。

これにより、現役世代への税・社会保険料等の負担は増大し、手取り所得が減少することとなり、生活水準の維持が困難になることも懸念されます。

(2) 社会面での影響

～地域における過疎化の進行による影響～

総人口の減少と高齢化の進行により、市町によっては現役世代人口の著しい減少も起こりうるものと考えられます。現役世代人口の著しい減少は、集落機能の崩壊を招くだけでなく、地域コミュニティ活動の維持に支障を来たすことも考えられます。その結果、場合によっては介護保険や医療保険などの基礎的な行政サービスの提供が困難になること、道路や河川、田畑、山林などの社会資本や自然環境の維持管理が困難になることなどが懸念されます。

～子どもの健やかな成長への影響～

子どもの数の減少による子ども同士の交流機会の減少や親の過保護・過干渉などにより、子どもの社会性が育まれにくくなるなど、子ども自身の健やかな成長への影響が懸念されます。